

Protokół nr XXIX (29) z Sesji Rady Powiatu w Gołdapi
w dniu 6 listopada 2020 r.

w godz. 12⁰⁰-12⁵⁹

W posiedzeniu wzięło udział 15 Radnych.

Obecni:

1. Andrzej Ciołek- udział w posiedzeniu zdalnie
2. Józef Dominiuk- udział w posiedzeniu zdalnie
3. Jarosław Wiktor Dzienis
4. Anna Falińska
5. Wacław Grenda
6. Alicja Anna Iwaniuk
7. Małgorzata Marianna Kuliś- udział w posiedzeniu zdalnie
8. Marek Kuskowski- udział w posiedzeniu zdalnie
9. Leszek Retel- udział w posiedzeniu zdalnie
10. Grażyna Barbara Senda- udział w posiedzeniu zdalnie
11. Karol Szablak
12. Wioletta Tomaszewska-Walc- udział w posiedzeniu zdalnie
13. Marzanna Marianna Wardziejewska
14. Piotr Wasilewski- udział w posiedzeniu zdalnie
15. Stanisław Wójtowicz

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska poinformowała wszystkich uczestników sesji Rady Powiatu w Gołdapi, iż obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska przywitała przybyłych na Sesję Radnych oraz pracowników Starostwa Powiatowego, otworzyła obrady XXIX (29) Sesji Rady Powiatu */lista obecności w załączeniu – zał. nr 1 do protokołu/*.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska przedstawiła proponowany porządek obrad */porządek obrad w załączeniu- zał. nr 2 do protokołu/*. Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska zapytała, czy są uwagi do porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVII/128/2020 Rady Powiatu w Gołdapi */projekt uchwały Rady Powiatu w załączeniu – zał. nr 3 do protokołu/*.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska poinformowała, że Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdził nieważność uchwały Nr XXVII/128/2020. Zdaniem organu nadzorczego uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Uzasadnienie rozstrzygnięcia nadzorczego zarzuca brak uzasadnienia i powołuje się na wyrok Administracyjnego Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 10 października 2019 roku, z którym w pełni się zgadza. Grupa Radnych Rady Powiatu w Gołdapi nie zgadza się z powyższymi zarzutami. Według grupy Radnych dołączenie uzasadnienia jest czynnością ściśle techniczną, a jego brak nie jest naruszeniem prawa. Natomiast wspomniany wyrok odnosi się do braku debaty przed głosowaniem. Na Sesji Rady Powiatu w dniu 28 sierpnia 2020 roku przed głosowaniem w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu odbyła się debata, co zostało utrwalone na nagraniach i w protokole z Sesji. Z tego względu wg grupy Radnych zasadne jest wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i poddanie ocenie zaistniałej różnicy stanowisk natury prawnej.

Przewodnicząca zapytała, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały Rady Powiatu.

Radny Rady Powiatu Pan Marek Kuskowski zapytał, gdzie jest treść skargi oraz czy została dołączona do materiałów.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska odpowiedziała, że treść skargi nie została dołączona do materiałów.

Radny Rady Powiatu Pan Wacław Grenda stwierdził, iż na poprzedniej sesji było zbyt mało dyskusji na ten temat, dlatego została zwołana obecna sesja nadzwyczajna. Dodał, że nie jest to atak przeciw komukolwiek ani „widzimisień”. Według Radnego nastąpiła wielka niesprawiedliwość, wszystko zostało ukazane w złym świetle. Czytając uzasadnienie każdy stwierdza, że są podane nieprawdziwe informacje. Jeżeli chodzi o kryteria wyłącznie polityczne nie ma tam takich aspektów, zarówno nie ma też poruszonych aspektów personalnych. Żeby to wszystko wyjaśnić i rozstrzygnąć grupa Radnych chce, aby Sąd jako

niezależna instytucja zajęła się tą w/w sprawą. Wtedy będzie pewność, że sytuacja została rozstrzygnięta prawidłowo. Radny Powiatu Pan Wacław Grenda uważa, że niektóre osoby nie wywiązały się ze swoich obowiązków i nie dopilnowały poleconych zadań w zakresie uzasadnienia, które nie było dołączone do uchwały wysłanej do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Radny poinformował, że nie będzie wskazywał palcem osoby, która nie wykonała swoich obowiązków służbowych prosi tylko o wyciągnięcie wniosków i konsekwencji w stosunku do danej osoby.

Według Radnej Pani Wioletta Tomaszewska-Walc sytuacja z brakiem uzasadnienia jest dziwna i daje do myślenia, gdyż wszystkie uchwały zawsze miały uzasadnienie, a w tym akurat przypadku go zabrakło. Wychodzi na to, że ktoś tego nie dopilnował. Poza tym są „inne ciekawe zjawiska”: w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie opublikowano tę uchwałę dokonywano zmian, a jest to czynność niezwykle rzadka. Zniknęła z BIP-u uchwała z 2019 roku o udzieleniu wotum zaufania dla Zarządu Powiatu za 2018 rok. W sobotę 31 października ta uchwała znów się pojawiła i również nie ma w niej uzasadnienia. Radna Powiatu Pani Wioletta Tomaszewska-Walc zaznaczyła, że wszystkie uchwały podlegają ocenie odbioru nadzorczego, Wojewoda je widział, uznał uchwałę z tego roku za nieważną za brak uzasadnienia, a wcześniej wspomniana uchwała z 2019 roku była w porządku, mimo że tego uzasadnienia również brakowało. W związku z tym nasuwa się wniosek, że brak uzasadnienia nie jest mocnym naruszeniem prawa. Widocznie dołączenie uzasadnienia jest to czynność techniczna i nie jest mocnym naruszeniem prawa, zatem jego brak nie powinien przesądzać o ważności uchwały. Kolejną sprawą jest, że Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym powołuje się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z którym w pełni się zgadza. Ten wyrok mówi w skrócie, że uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania Zarządowi Powiatu jest nieważna bez przeprowadzenia debaty. W tym przypadku debata się odbyła. Sąd w wyroku stwierdził, że jedynym elementem procedury, pozwalającym na ujawnienie sprawy jest debata. W związku z powyższym Radna nie rozumie, dlaczego Wojewoda podjął taką decyzję. Według Radnej Pani Wioletty Tomaszewskiej-Walc uchwała budzi wiele zastrzeżeń, dlatego powinna być rozstrzygnięta przez Sąd niezależny, żeby te wszystkie wątpliwości przestały istnieć. Zwróciła się też szczególnie do Przewodniczącej Rady Powiatu Pani Anny Falińskiej twierdząc, że to jej najbardziej powinno zależeć na rozstrzygnięciu tej sprawy, gdyż to ona zajmuje się wszelkimi formalnościami przed wysłaniem do Wojewody. Według Radnej Pani Wioletty Tomaszewskiej-Walc Przewodnicząca Rady Pani Anna Falińska nie dopełniła swoich obowiązków.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska poinformowała, że dopełniła wszystkich obowiązków i wszystkie dokumenty z Biura Rady zostały podpisane i przesłane do Wojewody. Odnosnie wotum zaufania debata na Sesji w dniu 28 sierpnia 2020 roku w formie papierowej została dołączona do protokołu i wysłana do Wojewody.

Radna Rady Powiatu Pani Wioletta Tomaszewska-Walc zapytała, dlaczego Pani Przewodnicząca Rady Powiatu nie podpisała uzasadnienia.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska odpowiedziała, że podobnie jak w roku ubiegłym, na który Radna Powiatu Pani Wioletta Tomaszewska-Walc się powołała, debata jest podstawą do udzielenia bądź nieudzielenia wotum zaufania. Debata jest uzasadnieniem. Wojewoda stwierdził, że w debacie Rady Powiatu Gołdapskiego poruszane były głównie tematy szpitala i braku lekarzy, a to nie było zgodne z uzasadnieniem nieudzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Transmisja sesji jest dostępna dla mieszkańców. Pani Przewodnicząca podkreśliła, iż w debacie nie padł ani jeden argument, z którego można wywnioskować „nieudolność” pracy Zarządu. Działalność szpitala nie może być jedyną przyczyną nieudzielenia wotum, ponieważ oprócz tego nie padły inne zarzuty dotyczące niewłaściwej pracy Zarządu.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska-Walc stwierdziła, że w uzasadnieniu Wojewody nie ma mowy o tym, że zarzuca on rozmowę tylko o szpitalu. Poprosiła Przewodniczącą Rady Powiatu Panią Annę Falińską o zacytowanie takiego fragmentu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska zacytowała fragment uzasadnienia Wojewody.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska-Walc zapytała, w którym miejscu uzasadnienia Wojewoda mówi o tym, że debata była tylko o szpitalu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska odpowiedziała, że Wojewoda otrzymał wszystkie dokumenty: protokół, wszystkie projekty uchwał, które zostały podjęte natomiast Rada otrzymała rozstrzygnięcie nadzorcze.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska-Walc uznała, że Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że Wojewoda powiedział, że to szpital był powodem nie udzielenia wotum zaufania.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska powiedział, że Radna była obecna na sesji w związku z tym wie jakie tematy były poruszane podczas debaty. Dodał, iż jest to zapisane w protokole natomiast nagranie zostało udostępnione mieszkańcom.

Według Radnej Pani Wioletty Tomaszewskiej- Walc Przewodnicząca powiedziała, że Wojewoda uznał, iż szpital jest przyczyną nieudzielenia wotum i tylko ten temat był poruszany na sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska zapytała czy Radna Pani Wioletta Tomaszewska-Walc uważa, że podczas tamtej sesji padły argumenty dotyczące kwestii złego funkcjonowania Zarządu, które mogłyby przyczynić się do decyzji odnośnie wotum zaufania.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska – Walc odpowiedziała, że były takie argumenty, bo sama je podawała.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga dodał, że Wojewoda dostając materiał audiowizualny, w uzasadnieniu swojego stanowiska uznał, że po zapoznaniu się z tymi materiałami nie znalazł powodów, dla których Zarząd Powiatu nie uzyskał wotum zaufania. W związku z powyższym w końcowej części rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda wskazuje, iż nieudzielenie wotum zaufania powinno być zasadne.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska – Walc zapytała, dlaczego uchwała z ubiegłego roku była ważna natomiast w przypadku tej uchwały Wojewoda stwierdził nieważność.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga wyjaśnił, że Wojewoda po otrzymaniu materiałów nie widział powodów, ponieważ uchwała była pozytywna wotum zaufania zostało udzielone. Dodał, iż w sytuacji, gdy Rada nie udziela wotum, a materiał nie wskazuje na powody Wojewoda pyta „dlaczego”. Z debaty z zapisu audiowizualnego oraz protokołu, który otrzymał Wojewoda nie jest w stanie wyciągnąć wniosków, dlatego Zarząd nie otrzymał wotum zaufania.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska – Walc zapytała: jeśli jest pozytywne rozstrzygnięcie, na korzyść Zarządu, Wojewoda nie widzi potrzeby uzasadnienia. A jeśli jest negatywna to wtedy konieczne jest uzasadnienie. Według Radnej nie jest to jasne.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że jeżeli do uchwały zostały dołączone dwa dokumenty i z obu wynika, że można udzielić wotum zaufania, a go nie udzielono, wtedy Wojewoda oczekuje uzasadnienia.

Według Radnej Pani Wioletty Tomaszewskiej – Walc można było dosłać uzasadnienie.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga zapytał Radną Rady Powiatu Panią Wiolettę Tomaszewską – Walc kto miałby napisać dane uzasadnienie.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska – Walc odpowiedziała, że Rada Powiatu.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga zapytał do kogo jest to pytanie, skoro Wojewoda dostał taki sam plik dokumentów jak w ubiegłym roku.

Radny Pan Marek Kuskowski uznał, że nie wie nad czym ma głosować. Dodał, że zna projekt uchwały, ale nie zna projektu skargi, dlatego nie można przygotować argumentów. Z projektu uchwały nie wynika, kto miałby Radę reprezentować. Według Radnego w projekcie uchwały powinien być wskazany reprezentant i podane argumenty za i przeciw. Dodał, iż zbyt wiele jest w tej kwestii niejasności.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że z inicjatywą podjęcia uchwały wyszła grupa radnych, która jest niezadowolona z rozstrzygnięcia nadzorczego. Radni będą głosować nad projektem takim, jaki on jest. W uzasadnieniu tego projektu są powody, dlaczego Rada chce zaskarżyć i dlaczego się nie zgadza z argumentami Wojewody. Skarga może być składana tylko wtedy, kiedy uchwała zostanie przegłosowana.

Radny Pan Piotr Wasilewski stwierdził, że zgadza się z Mecenasm. Dodał, że po podjęciu uchwały Starosta powinna stworzyć uzasadnienie do uchwały i wysłać kompletne dokumenty do Wojewody Warmińsko- Mazurskiego.

Według Radnego Pana Wacława Grendy brak uzasadnienia to przyczyna odrzucenia naszego wotum zaufania. Należy zwrócić uwagę na to, że w piśmie, które zostało wskazane nie ma słowa o tym, że na podstawie dokumentów i nagrań nie mamy podstaw do nieudzielenia wotum zaufania. W rozstrzygnięciu zabrakło takiego konkretnego argumentu. Według Radnego Wojewoda nie wyjaśnił tej sytuacji przejrzyście, dlatego grupa Radnych chce złożyć skargę do Sądu Administracyjnego.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że Wojewoda otrzymał wszystkie żądane dokumenty i przez 30 dni je analizował.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska-Walc dodała, że Pan Mecenas nie wspomniał o tym, że w jednym z tych przypadków w wyroku jest napisane, że Rada Gminy świadomie odstąpiła od uzasadnienia oraz nie udzieliła wotum zaufania Wójtowi, mimo że sprawował swoją

funkcję tylko jeden miesiąc, a rozliczano go jakby pracował cały rok. Według Radnej jest to zupełnie inna sytuacja. Dodał, iż rozstrzygnięciu jest wyraźnie napisane, że przedmiotowa uchwała nie zawiera uzasadnienia.

Według Radnego Pana Wacława Grendy coś złego dzieje się z terminami, ponieważ data wpływu do starostwa rozstrzygnięcia nadzorczego jest 12.10.2020 r., natomiast radnym zostało przesłane 21.10.2020 roku dzięki interwencji Radnej Pani Wioletty Tomaszewskiej Walc. Dodał, że było to działanie celowe, przeciw, żeby nie zdążono wysłać skargi. Poza tym były trudności nawet z wprowadzeniem tematu na Sesję. Radny stwierdził, że jest to zagranie „nie fair”. Według Radnego Wacława Grendy Pan Mecenasa nie jest obiektywny, gra na jedną stronę. Wnioski są traktowane trochę inaczej, jest na to wiele przykładów. Obecne rozstrzygnięcie Wojewody jest na korzyść Zarządu. Według Radnego, jeśli nadal Zarząd będzie działał w ten sposób, odwołają Zarząd. Radny stwierdził, jeśli w Radzie nie będzie zgody, nie będzie dalszej współpracy. Według Radnego Pana Wacława Grendy Przewodnicząca Rady Powiatu nie potrafi zapobiegać podziałom w Radzie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Anna Falińska odpowiedziała, że jest jej przykro za podważenie autorytetu Pana Mecenasasa i w imieniu Rady go przeprosiła. Zwróciła się do Radnego Wacława Grendy, że nie jest to miejsce na takie oskarżenia.

Według Radnego Pana Wacława Grendy Sesja to najlepszy czas na takie argumenty.

Radny Pan Marek Kuskowski poinformował, że nadal nie wie, kto miał by reprezentować Radę. Jak Starosta ma sformułować skargę do Sądu Administracyjnego. Stwierdził, iż głosowanie będzie nad niekompletną uchwałą, brak w niej wyznaczonego reprezentanta i projektu skargi. Radny przeprosił Mecenasasa, gdyż ust żadnego radnego nie powinny paść takie słowa.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska – Walc uważa, że Mecenas jasno wypowiedział się w tej sprawie.

Pani Starosta Marzanna Wardziejewska poinformowała, że Pan Wojewoda uznał uchwałę za nieważną. Jako przewodnicząca Zarządu przedstawiłam raport z działalności Zarządu. Wszystkie wymogi i wytyczne zostały przez Zarząd spełnione. Według Pani Starosty nie było podstaw do nieudzielenia wotum Zaufania Zarządowi.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska – Walc uważa, że Radny Wacław Grenda nie podważa kompetencji Mecenasasa.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie

Głosowano w sprawie:

odjęcia uchwały Rady Powiatu w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVII/128/2020 Rady Powiatu w Gołdapi.

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Józef Dominiuk, Jarosław Wiktor Dzienis, Wacław Grenda, Małgorzata Marianna Kuliś, Leszek Retel, Wioletta Tomaszewska-Walc, Piotr Wasilewski

PRZECIW (8)

Andrzej Ciołek, Anna Falińska, Alicja Anna Iwaniuk, Marek Kuskowski, Grażyna Barbara Senda, Karol Szablak, Marzanna Marianna Wardziejewska, Stanisław Wójtowicz

Uchwała Rady Powiatu nie uzyskała wymagalnej, zwykłej większości głosów ustawowego składu Rady Powiatu i nie została podjęta przez Radę Powiatu.

Ad. 4

Przewodnicząca Rady Pani Anna Falińska podziękowała Radnym za pracę oraz gościom za uczestnictwo. Zamknęła obrady XXIX (29) Sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół składa się z 8 stron kolejno ponumerowanych.

Przewodniczący Rady Powiatu

w Gołdapi

Anna Falińska