

**Protokołu nr LXI (61) z Sesji Rady Powiatu w Gołdapi
w dniu 1 grudnia 2022 r.**

w godz. 08⁰⁰-08⁴²

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Alicja Anna Iwaniuk stwierdziła quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i przyjmowanie sprawozdań: na 14 Radnych stanowiących ustawowy skład Rady obecnych było 13 Radnych */lista obecności w załączeniu- zał. nr 1 do protokołu/*.

Obecni:

1. Andrzej Ciołek
2. Józef Dominiuk
3. ~~Jarosław Wiktor Dzienis~~
4. Anna Falińska
5. Alicja Anna Iwaniuk
6. Małgorzata Marianna Kuliś – udział zdalny
7. Marek Kuskowski – udział zdalny
8. Leszek Retel – udział zdalny
9. Grażyna Barbara Senda – udział zdalny
10. Karol Szablak
11. Wioletta Tomaszewska-Walc
12. Marzanna Marianna Wardziejewska
13. Piotr Wasilewski – udział zdalny
14. Stanisław Wójtowicz

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Alicja Anna Iwaniuk poinformowała wszystkich uczestników sesji Rady Powiatu w Gołdapi, iż obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Alicja Anna Iwaniuk przywitała przybyłych na Sesję Radnych Rady Powiatu i pracowników Starostwa Powiatowego otworzyła obrady LXI (61) Sesji Rady Powiatu.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Alicja Iwaniuk przedstawiła proponowany porządek obrad. Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Alicja Iwaniuk zapytała, czy są jakieś uwagi bądź zmiany do porządku obrad */porządek obrad w załączeniu –zał. nr 2 do protokołu/*.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 3

Przewodnicząca Rady Pani Alicja Iwaniuk przedstawiła projekt uchwały sprawie rozpatrzenia Skargi na Starostę Gołdapskiego */projekt uchwały Rady Powiatu w załączeniu –zał. nr 3 do protokołu/*.

Przewodnicząca Rady Pani Alicja Iwaniuk poinformowała, że dnia 13 lipca 2022r. do Rady Powiatu w Gołdapi wpłynęła skarga pani Wiesławy Grendy na Starostę Gołdapskiego Panią Marzannę Wardziejewską. Rada Powiatu po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem uchwały, nie zgadzam się z wnioskami komisji tam zawartymi. Skarżąca w pisemnej skardze wprost zarzuca Staroście Gołdapskiej odpowiedzialność za to, że jej mąż nie mógł otrzymać zastrzyków dożylnych w Gołdapi a powodem tego była likwidacja oddziału wewnętrznego. Taki zarzut jest nieuzasadniony. Lekarz prowadzący nie zlecił bowiem wykonania zastrzyków na oddziale szpitalnym, a zatem, co do zasady powinny być one wykonywane poprzez system podstawowej opieki zdrowotnej, za który powiaty w tym i starostowie nie odpowiadają. W drugiej części skargi wprost stawiany jest zarzut, że samorząd powiatowy złożył wniosek o likwidację oddziału wewnętrznego i za to odpowiada starosta jako przewodnicząca zarządu. Ten aspekt był wielokrotnie omawiany na sesjach rady i komisjach. Wniosek o zawieszenie funkcjonowania oddziału wewnętrznego został złożony przez Zarząd Spółki. Zarząd Spółki był zobligowany do złożenia takiego wniosku, w przeciwnym razie naraziłby się na konsekwencje prawne i finansowe m.in. w postaci rozwiązania kontraktu z NFZ. Jedynym powodem złożenia przez Zarząd Spółki wniosku do Wojewody i Oddziału NFZ były braki kadrowe na oddziale wewnętrznym, które uniemożliwiały jego funkcjonowanie zgodnie z zawartym kontraktem. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w zw. z art. 238 § 1 k.p.a.

Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały Rady Powiatu.

Radca Prawny Pan Eugeniusz Noga przeprosił za to co powiedział na ostatniej sesji, ponieważ stan faktyczny głosowania nie był mu znany bo myślał, że wynik był remisowy a nie był. Uchwała przedstawiona przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji nie uzyskała większości głosów. Rada nie jest związana ze stanowiskiem lub opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Natomiast wynik był negatywny i to co mówił Wojewoda, że musi być podjęta uchwała, która rozstrzygnie skargę. W związku z tym, że wersja przedstawiona przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji nie uzyskała większości głosów to głosujemy na treść uchwały przedstawioną przez Panią Przewodniczącą.

Radna Pani Wioletta Walc poinformowała, że to nie jest wypracowana opinia i uzasadnienie Skarg Wniosków i Petycji. Zadała pytanie kto napisał ten projekt uchwały i uzasadnienie?

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że ona to napisała.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska - Walc odniosła się do 2 części skargi, gdzie stawiany jest zarzut, że samorząd powiatowy złożył wniosek o likwidację oddziału zewnętrznego. Poinformowała, że skarżąca złożyła zapytanie do NFZ o dostępie świadczeń opieki zdrowotnej w Powiecie Gołdapskim i w odpowiedzi NFZ poinformował, że wszystkie zmiany w tym likwidacja oddziału wewnętrznego zostały poprzednio uzgodnione i zaakceptowane przez lokalny samorząd. Skarżąca stosuje tutaj swój skrót myślowy, który być może nie do końca jest słuszny, ale logiczny dlatego uznała, że to był wniosek samorządu bo Starostwo jest jedynym właścicielem spółki Goldmedica a na jej czele stoi Starosta, więc do takiego wniosku mogła dojść. Poinformowała, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji stoi na takim stanowisku jakim sobie wypracowała. Komisja Skarg Wniosków i Petycji podeszła do tego tak, że zostały naruszone interesy skarżącej a ma ona prawo do pełnego dostępu oświadczeń medycznych, dlatego Komisja Skarg Wniosków i Petycji wypracowała swoją własną opinię, która nie została przyjęta, i w dalszym ciągu tej opinii nie zmienia.

Radny Pan Marek Kuskowski zapytał czy odnośnie takiej sytuacji, gdzie to Pani Przewodnicząca jest autorką projektu uchwały a jest to zupełnie inny projekt uchwały

niż rozpatrywany w dniu 30 września i nie był on przedmiotem opinii ani nawet oceny Komisji Skarg Wniosków i Petycji nie zachodzi ryzyko naruszenia statutu bo jego zdaniem zachodzi? Zgodnie z cytowanymi przez niego przepisami statutu na ostatniej sesji każdy projekt powinien zostać zaopiniowany albo podany pod obrady projektu uchwały pod opinię właściwej Komisji w tym wypadku Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Pan Kuskowski poinformował, że Pani Przewodnicząca zaproponowała zupełnie inne uzasadnienie do projektu uchwały niż wypracowane przez Komisję. Przypomina, że podczas posiedzenia 30 września Komisja zaprezentowała 2 projekty uchwał. Pierwszy z uzasadnieniem podtrzymujący skargę, czyli uznający za zasadną a drugi za niezasadną i tego rodzaju materia była rozpatrywana i przedstawiona wysokiej radzie. Dla Pana Kuskowskiego wydaje się, że jest zbyt duża dowolność przepisująca stanowisku Przewodniczącemu Rady Powiatu i byłoby to zbyt poważne naruszenie statutu. W przypadku niewycofania się z tej propozycji może to być poważnym powodem do uchylenia uchwały przez Wojewodę. Poinformował, że spotykamy się tutaj zgodnie z deklaracją Pani Przewodniczącej oraz wyjaśnieniami Pana Mecenas po to, żeby naruszenie prawa uzdrowić. Poprosił o wyjaśnienie czy tego rodzaju decyzja nie będzie naruszeniem statutu, nie jest zbyt dużą dowolnością i nadinterpretacją własnych kompetencji?

Radca Pan Eugeniusz Noga zapytał czy ten projekt uchwały mówiący, że jest niezasadny był czy nie był?

Radny Pan Marek Kuskowski odpowiedział, że był, ale z innym uzasadnieniem .

Radca Pan Eugeniusz Noga zapytał jakie było uzasadnienie? Czy będą dyskutować nad uzasadnieniem czy czymś innym? Przypomina, że Pan Radny powołuje się na przepisy statutu a była kiedyś taka dyskusja na sesji, że to co wypracuje Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie jest przedmiotem obrad Komisji Stałej. Taka była obiekcja, że jest jedna Komisja, która wypracowuje stanowisko co najwyżej bo się na to zgodzili a sugestia Komisji była taka, że ten materiał w ogóle nie staje na posiedzenie Komisji Stałej. Takie były wnioski a zgodzili się na coś innego i uzyskali konsensus na tej radzie, żeby radni nie byli zaskakiwani uchwałą. Poinformował, że zaraz Pan Radny powie, że uchwała musi mieć uzasadnienie, bo musi, ale dzisiaj mogą co najwyżej dyskutować. To co Pani Walc powiedziała, że nie zgadza się z pewnymi zapisami w uzasadnieniu do tej uchwały a nie z samą uchwałą. Zaproponował,

że dzisiaj można na tym dyskutować bo Komisja Stała i tak nie wypracowuje stanowiska. Uważa, że tak do tej pory było i będzie. Natomiast to co powiedziała Pani Przewodnicząca Rady co do uzasadnienia rozumie to tak, że uzasadnienie zostało wyciągnięte z dyskusji i głosy były w jedną i drugą stronę. Poinformował, że to nie Komisja stała wypracowuje te uzasadnienie bo nie mogą tego wypracować. Komisja Skarg Wniosków i Petycji wiedząc, że wynik jest różny mogła zasugerować radzie dwa odrębne uzasadnienia. Poinformował to co mówiła Pani Wioletta Walc to stanowisko Komisji jest niezmiennie i nie prezentuje odwrotnego stanowiska, dlatego Przewodnicząca rady miała prawo wyciągając wnioski z dyskusji ująć je w uchwale do uzasadnienia bo sama uchwała bez uzasadnienia dotknięta jest pewną wadą. Organ rozstrzygający nie wiedział czym się rada kierowała podejmując taką a nie inną uchwałę. Mecenas uważa, że nie ma takiego czegoś jak naruszenie prawa bo przyjęli taką zasadę jaką uważali. Komisja nie zajmuje stanowiska odnośnie rozstrzygnięć podejmowanych przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Poinformował, że tak to kiedyś zostało przyjęte i musi teraz obowiązywać.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska -Walc odpowiedziała, że zostało przyjęte tylko dlatego, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji wypracowuje opinię dla Rady powiatu a nie dla Komisji. Komisja nie powinna głosować, wypracowywać od drugiego stanowiska bo to jest jedne stanowisko Skarg Wniosków i Petycji i ono jest dla przedstawienia radzie. Rada może się z tym zgodzić lub to odrzucić. Poinformowała, że na Komisjach jest zapoznawanie się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, więc Komisja miała prawo zapoznać się z tym nowym projektem uchwały i z uzasadnieniem, a nie miała takiej możliwości. Na poprzedniej sesji, kiedy Radni chcieli wprowadzić to do porządku obrad nie mieli pojęcia jaki był projekt ustawy i jego uzasadnienie. Nie było w porządku to, że mieli głosować za czymś o czym nie mieli pojęcia, ale tak jak Pan Mecenas powiedział, że Komisja nie wypracowuje jeszcze jednego dodatkowego stanowiska bo nie głosuje, ale jest i powinno to być przedstawiane do zapoznania się na obradach Komisji.

Radca Pan Eugeniusz Noga poinformował, że stoi na takim stanowisku, że Komisja stała znała oba te projekty i będzie mówił tylko co wie z informacji przekazanych z Komisji od Pani Przewodniczącej.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska - Walc odpowiedziała, że nie było nowego projektu uchwały i uzasadnienia bo przeszukała sesje wcześniej w której nie mogła uczestniczyć i nawet na sesji Radni nie mieli materiałów.

Radca Pan Eugeniusz Noga poinformował, że nie ma dwóch materiałów bo nie może ich tyle być. Tak samo nie ma dwóch skarg bo jest jedna skarga. Jest ona w formie pisemnej a była jeszcze rozwinięta w formie ustnej, ale innych materiałów nie ma. Wynik głosowania był taki jaki był nad projektem uchwały, więc alternatywną jest podjęcie uchwały w drugą stronę bo nie ma innego rozwiązania prawnego. Uzasadnienie jest wybierane z materiału, który jest. Rozumie, że można się nie zgadzać z uzasadnieniem tak samo jak z poprzednim wynikiem, że Radni nie zgadzali się z treścią uzasadnienia. Materiał jest tylko jeden w aktach sprawy i Wojewoda go ma.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska - Walc odpowiedziała, że chodzi o to, że Radni nie widzieli tego.

Radca Pan Eugeniusz Noga czego nie widzieli?

Radna Pani Wioletta Tomaszewska - Walc odpowiedziała, że pamięta jak oglądała sesje i Pan Mecenaz powiedział, że będzie to samo.

Radca Pan Eugeniusz Noga poinformował, że tak powiedział bo myślał, że wynik był nierozstrzygnięty i przy takim wyniku wiadomo czym to się kończy, natomiast tu sytuacja jest taka, że nie było podjętej uchwały o rozstrzygnięciu a KPA mówi o tym, że Rada musi podjąć uchwałę. Jeżeli nie podjęła tamtej uchwały bo nie uzyskała większości głosów to musi być uchwalona druga. Tutaj jest taka sytuacja, że albo jest zasadna, albo niezasadna bo tak przepis stanowi.

Wicestarosta Pan Andrzej Ciołek odpowiedział, że dlatego nie zgadzał się ze stanowiskiem Pani Przewodniczącej Skarg i Petycji, że opinie Komisji nie powinny być poddawane opiniowaniu tej dużej Komisji. Uważa, że każdy ma swoje zdanie. Ta opinia wymagałaby związania się z tą opinią Komisji Petycji, ale w aspekcie doskonalenia prawa. Przeczytania, zastanawianie się i zagłosowania, że jestem za tym. Zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt, że o sesję nadzwyczajną w dyskusji poprosił Pan Kuskowski i spotkali się po to tutaj dzisiaj,

żeby to rozstrzygnąć. Poinformował, że nie potrzeba żadnej innej procedury. Dzisiaj na sesji nadzwyczajnej podejmują decyzje i nie łamią prawa.

Radca Pan Eugeniusz Noga poinformował, że nie bardzo wie w jakim kierunku idzie dyskusja, która chce zmienić albo przepracować treść uzasadnienia. Nie wie jaki będzie wynik głosowania, ale jeśli zostanie uznana za nie zasadną bo taka jest wersja to uzasadnienie można napisać jednozdaniowe, ale nie wie jak Wojewoda będzie to oceniał.

Radny Pan Marek Kuskowski odpowiedział, że 2 dni temu się spotkali na tej samej sali przy tej samej okazji i nie było problemu bo został zaproponowany przez Panią Przewodniczącą do głosowania projekt uchwały z uzasadnieniem wypracowanym przez Komisję. Minęły 2 dni i pojawiło się nowe uzasadnienie z dwóch dostępnych Pani Przewodniczącej, która się przyznała do autorstwa i żaden z nich nie został zaakceptowany. Przypomina, że był to projekt z 30 września z uzasadnieniem uznający skargę za zasadną i nie zasadną. Poinformował, że nie rozumie tej korelacji i zgłasza wątpliwości. Po drugie spotkali się tutaj, żeby rozstrzygnąć wszystko zgodnie z prawem, czyli nie naruszeniem dobrego obyczaju jakie było pominięcie świadome lub nieświadome nieobecności części Radnych. Nie chce wchodzić w dyskusje tylko zadaje pytania z którymi sam się boryka. Poinformował, że przepisuje mu się wypowiedzi Pana Mecenas, Wicestarosty i argumentacje, której w ogóle nie miał na myśli. Jest takiego zdania, że każdy projekt uchwały zgłaszany powinien zostać rozpatrzony przez Komisję merytoryczną. W przypadku Komisji Skarg Wniosków i Petycji taką Komisją jest Komisja Skarg Wniosków i Petycji. Przypomina bo to może mieć znaczenie dla oceny prawidłowości podejmowanego rozstrzygnięcia, że uzasadnienie do projektu uchwały tej treści nie zostało skonsultowane z Komisją Skarg Wniosków i Petycji.

Radna Pani Anna Falińska poinformowała, że zgadza się z Panem Wicestarostą, żeby jak najszybciej to rozstrzygnąć skoro taka jest potrzeba, ale również przychyła się do słów Pani Wioletty Tomaszewskiej Walc, ponieważ oni te uzasadnienie widzą po raz pierwszy. Wszystko byłoby dobrze, gdyby uzasadnienie było tak jak w pierwotnej wersji bo po to jest Komisja Skarg Wniosków i Petycji powołane przez radę, że wypracuje opinię i powinna ona być brana pod uwagę. Z całym szacunkiem dla Pani Przewodniczącej, która sama przygotowała imieniu Rady w drugim wersecie jako Rada Powiatu po zapoznaniu się z pisemnym uzasadnieniem uchwały nie zgadza się z wnioskiem Komisji. Poinformowała,

że Pani Przewodnicząca mówi, że Rada się z tym nie zgadza a my to czytamy po raz pierwszy. Nie procedowali tego i może stąd te wątpliwości. Pani Falińska zaproponowała poświęcić chwilę na te uzasadnienie i dopiero później zagłosować, żeby nie przeciągać tego na następną sesję.

Wicestarosta Pan Andrzej Ciołek przypomina, że spotykamy się w trybie nadzwyczajnym, ponieważ z uwagi na sugestię organu nadzorującego trzeba podjąć rozstrzygnięcie tej sprawy. Poinformował, że jest to tryb nadzwyczajny i kazał do niego nie wracać bo to do niczego dobrego nie prowadzi. Czy Radni się zgadzają z uzasadnieniem czy nie to już dzisiaj wybrzmiało. To, że dzisiaj Pani Przewodnicząca Komisji Skarg powiedziała, że stanowisko jest niezmiennie to wszyscy wiedzą. Dzisiaj robią to co Komisja bo są prawie w pełnym składzie. Wicestarosta poinformował, że dzisiaj w trybie nadzwyczajnym trzeba to rozstrzygnąć i powinno dzisiaj być to zrealizowane.

Radny Pan Eugeniusz Noga poinformował, że w dalszym ciągu dyskusja jest sprowadzana do treści uzasadnienia. Ktoś kto napisał uzasadnienie i powiedziane było kto, że nie Komisja Skarg Wniosków i Petycji bo ona przedstawiła swoje stanowisko i nie Komisja Stała. Radni mogą wyrzucić z uzasadnienia jedno czy dwa zdania tylko nie mogą sprowadzać sytuacji do tego typu bo sprawa na pewno trafi do Wojewody bo musi tam trafić. Wojewoda ma w swoich aktach bo wszczął całą procedurę, badania podejmowania tej uchwały, ale tej uchwały nie ma. I nie może być taka sytuacja, że skarga jest bezzasadna. Poinformował, że Radni chcą podpisać uzasadnienie odwrotne i dopiero wtedy Wojewoda będzie się zastanawiał kto jaką uchwałę podjął. Uważa, że lepiej podejmować uchwałę bez uzasadnienia.

Radna Pani Wioletta Tomaszewska - Walc odpowiedziała, że uchwała, którą wypracowała Komisja została odrzucona, więc powinna być druga. Poinformowała, że zebraliśmy się po to, żeby tą uchwałę podjąć. Radna Pani Wioletta Tomaszewska - Walc jako Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji już ustosunkowała się do tego uzasadnienia, które jest. Powiedziała, że ma wątpliwości co do jednej części tego uzasadnienia i wyraziła swoje stanowisko. Wspomniała również, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji stoi niezmiennie przy swoim poprzednim stanowisku.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Gołdapskiego -
SKARGA NIEZASADNA.

Wyniki głosowania:

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Andrzej Ciołek, Józef Dominiuk, Alicja Anna Iwaniuk, Grażyna Barbara Senda, Karol Szablak, Marzanna Marianna Wardziejewska, Stanisław Wójtowicz

PRZECIW (5)

Anna Falińska, Małgorzata Marianna Kuliś, Marek Kuskowski, Leszek Retel, Wioletta Tomaszewska-Walc

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Piotr Wasilewski

NIEOBECNI (1)

Jarosław Wiktor Dzienis

Ad. 4

Przewodnicząca Rady Pani Alicja Anna Iwaniuk podziękowała Radnym za pracę oraz gościom za uczestnictwo. Zamknęła obrady LXI (61) Sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokół składa się z 9 stron kolejno ponumerowanych.

***Przewodnicząca Rady Powiatu
w Gołdapi***

Alicja Anna Iwaniuk

Protokół sporządziła: Monika Bruszevska.