

Protokół z I (1) posiedzenia
Komisji Planowania, Budżetu, Finansów, Promocji Powiatu, Gospodarki,
Ochrony Środowiska, Zdrowia, Oświaty i Polityki Społecznej
w dniu 11 czerwca 2024 roku

godz. 13³⁰-14²⁰

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Biłas Władysław
2. Ciołek Andrzej
3. Czyż Paweł Artur
4. Dzienis Jarosław Wiktor
5. Kazaniecki Krzysztof Tomasz- Starosta
6. Kozioł Anna Anetta
7. ~~Kuliś Małgorzata Marianna~~
8. Mościński Piotr
9. Rant Piotr
10. Senda Grażyna Barbara
11. Staroszczyk – Luto Anna
12. Walc Jarosław
13. Wardziejewska Marzanna Marianna
14. Wójtowicz Stanisław
15. Zyborowicz Anna

Ad.1

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów, Promocji Powiatu, Gospodarki, Ochrony Środowiska, Zdrowia, Oświaty i Polityki Społecznej Pan Piotr Mościński otworzył I (1) posiedzenie Komisji Planowania, Budżetu, Finansów, Promocji Powiatu, Gospodarki, Ochrony Środowiska, Zdrowia, Oświaty i Polityki Społecznej stwierdził quorum (14 radnych obecnych) pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji /lista obecności w załączeni- zał. nr 1 do protokołu/.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu, Finansów, Promocji Powiatu Gospodarki, Ochrony Środowiska, Zdrowia, Oświaty i Polityki Społecznej Pan Piotr Mościński otworzył posiedzenie z proponowanym porządkiem obrad */porządek obrad w załączeniu- zał. nr 2 do protokołu/*.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego.

Ad.3a

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej transmisji obrad komisji rady w internecie */projekt Uchwały Rady Powiatu w załączeniu- zał. nr 3 do protokołu/*.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis poinformował, że do starostwa 19 lutego 2024 roku wpłynęła petycja Pana Pawła Czyża dotycząca transmisji obrad komisji rady w internecie. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis powiedział, że komisja na posiedzeniu objęła stanowisko i postanowiła przekierować petycję na obrady komisji stałej. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis poinformował, że wnoszący chce wprowadzenia transmisji obrad Komisji Rady oraz Zarządu Powiatu. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis powiedział, że organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Powiatu. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis poinformował, że petycja nie jest zasadna, ponieważ zgodnie z treścią art. 15 ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ obrady Rady Powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis dodał, że to ustawodawca, że jedynie obrady Rady Powiatu są transmitowane. Pan Jarosław Dzienis powiedział, że 2 członków komisji było za przekazaniem petycji pod obrady komisji a 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały Rady Powiatu w Gołdapi.

Członek Komisji Pan Paweł Czyż powiedział, że zapoznał się z projektem uchwały uznającej petycję za niezastługującą na uwzględnienie. Członek Komisji Pan Paweł Czyż dodał, że jest

zdziwiony takim stanowiskiem. Członek Komisji Pan Paweł Czyż powiedział, że przedstawione uzasadnienie mija się ze stanowiskiem byłego ministra Ministerstwa Cyfryzacji oraz opiniami licznych samorządów, które uznały iż transmitowanie posiedzeń komisji realizuje prawo do informacji obywatelskiej. Członek Komisji Pan Paweł Czyż powiedział, że dzięki temu mieszkańcy mogą zapoznać się z poglądami radnych. Członek Komisji Pan Paweł Czyż poinformował, że wystąpił z wnioskiem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i skierować ponownie petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Członek Komisji Pan Paweł Czyż dodał, że szkoda, że został jedynie raz zaproszony w ubiegłej kadencji na posiedzenie komisji oraz dzisiaj, ponieważ chciał przekazać opinię prawną Mecenasa Pana Jarosława Mielnika, który ma odmienne poglądy w tej sprawie, pisma różnych samorządów oraz pismo Ministerstwa Cyfryzacji. Członek Komisji Pan Paweł Czyż powiedział, że za podstawę możliwości udostępniania nagrań Ministerstwo uznaje samo RODO oraz prawo do dostępu informacji jawnej. Członek Komisji Pan Paweł Czyż dodał, że nie powinno udostępniać się tylko protokołów pisanych, mieszkańcy pracują podczas obrad więc dobrze by było żeby mogli odtworzyć sobie nagrania z posiedzeń po skończonej pracy. Członek Komisji Pan Paweł Czyż powiedział, że dlatego wystąpił też z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie petycji oraz zapoznanie się ze stanowiskami innych samorządów czy też opiniami prawnymi. Członek Komisji Pan Paweł Czyż dodał, że informacje o posiedzeniach komisji późno okazują się na stronie internetowej.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński powiedział, że po zapytaniu o uwagi do porządku obrad, Pan Paweł Czyż nie zgłosił ich lecz okazuje się, że zgłosił je wcześniej do przewodniczącego Rady. Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński zapytał czy nie należałoby zgłosić tego faktu w punkcie 2 porządku obrad.

Członek Komisji Pan Paweł Czyż odpowiedział, że złożył wniosek o zdjęcie tego punktu obrad z posiedzenia sesji a nie komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński podziękował za wyjaśnienie.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński zapytał o uwagi.

Członek Komisji Pan Jarosław Dzień powiedział, że stanowisko, które wypracowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest kroczące i jeśli Komisja Stała wypracuje swoje stanowisko

to przeniesie się to na obrady sesji. Członek Komisji Pan Jarosław Dzienis dodał, że jeśli okaże się, że obrady będą transmitowane to Pan Jarosław Dzienis wystąpi o zmianę godzin posiedzeń, aby społeczeństwo podczas pracy nie oglądało transmisji.

Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że forma rozpatrywania petycji nie była właściwa. Ustawodawca przewidział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowuje opinię dla Rady, a nie dla Komisji. Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że w poprzedniej kadencji też ten problem występował. Członek Komisji Jarosław Walc powiedział, że radni nie mają odpowiednich narzędzi, aby móc prowadzić dyskusje z mecenasem w spornych sprawach, dlatego radni powinni mieć dostęp do platformy prawniczej Lex. Członek Komisji Pan Jarosław Walc dodał, że radni miejscy taki dostęp posiadają i jest to dużym ułatwieniem. Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że zasięgnął również opinii prawnej i dodał, że głosowanie na Komisji Stałej na temat opinii wypracowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji jest niewłaściwe.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga powiedział, że radny Pan Jarosław Walc słusznie zwrócił uwagę na rzecz, która miała miejsce podczas ostatniej kadencji. Mecenas Pan Eugeniusz Noga dodał, że odbyła się wtedy dyskusja na ten temat i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji była również tego zdania jak Pan Jarosław Walc. Mecenas Pan Eugeniusz Noga powiedział, że ustawodawca wskazał tą Komisję, która przygotowuje opinię dla Rady Powiatu. Mecenas Pan Eugeniusz Noga dodał, że natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, że to co wypracuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jako sugestia dla Rady powinno być zaprezentowane na Komisji Stałej. Mecenas Pan Eugeniusz Noga powiedział, że Radni powinni przed sesją znać już wypracowane stanowisko Komisji dlatego na Komisji Stałej jest ono przedstawiane. Mecenas Pan Eugeniusz Noga dodał, że później Radni mogą wypracować wspólne stanowisko ale mogą też tylko zapoznać się z tym co przedstawiła im Komisja Skarg, Wniosków i Petycji natomiast nie ingerować w wypracowane stanowisko tej Komisji. Mecenas Pan Eugeniusz Noga dodał, że statucie w §50 pkt.1 jest napisane, że do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji należy przygotowanie i opiniowanie projektów uchwał rady.

Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że zgadza się z tym, że dobrze jeśli Komisja się zapozna z daną sprawą ale nie popiera głosowania, dlatego że w poprzedniej kadencji również był taki przypadek, że przegłosowano jedną petycję, gdzie większość Radnych popierała mieszkańców, którzy złożyli tą petycję. Członek Komisji Pan Jarosław Walc

powiedział, że następnego dnia podczas sesji dwóch radnych zmieniło swoje zdanie. Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że brak głosowania pozwoliłoby uniknięcia takiej sytuacji i ostateczna decyzja powinna zapaść na Sesji Rady Powiatu.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że również w §50 pkt.4 statutu wpisano, że komisja opiniuje sprawy przekazane przez Radę, Zarząd lub inne komisje rady. Mecenas Pan Eugeniusz Noga powiedział, że opinie wyraża się aktem głosowania ale oczywiście w protokole z posiedzenia komisji byłby zapis, że nie było głosowania tylko, że Komisja Stała zapoznała się z wypracowanym stanowiskiem.

Członek Komisji Pan Jarosław Walc odpowiedział, że dlatego uważa, że występują spory prawne, ponieważ w ustawie jak i statucie nie są doprecyzowane wszystkie sytuacje przez co pojawiają się spory prawne. Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że dostęp do platformy Lex byłby w takich sytuacjach dużym ułatwieniem. Członek Komisji Pan Jarosław Walc dodał, że ewentualnie takie spory mógłby rozstrzygnąć wojewoda i warto byłoby zasięgnąć jego opinii, ponieważ przed radnymi jest jeszcze wiele lat pracy.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga powiedział, że nie widzi potrzeby ingerencji wojewody w tej sytuacji, dlatego że statut jest mu dobrze znany. Mecenas Pan Eugeniusz Noga powiedział, że jest to kwestia wypracowania tego co jest zapisane w statucie. Mecenas Pan Eugeniusz Noga dodał, że jeśli przyjmie się co jest zapisane w statucie, że komisja opiniuje i jest to przegłosowane, a w protokole będzie zapis, że komisja tylko zapoznała się z tym stanowiskiem.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński powiedział, że sam korzysta z programu Lex od jakiegoś czasu i dodał, że wchodząc na stronę internetową Sejmu można wyszukać różne akty prawne.

Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że platforma Lex jest płatna. Członek Komisji Pan Jarosław Walc dodał, że wiele rzeczy można wyszukać w internecie ale taką metodą nie dotrze się do większości materiałów.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że w Lexie nie znajdzie się rozwiązania w sprawie rozpatrywania i głosowania w takiej sytuacji i jest to bardziej kwestia techniczna niż prawna.

Członek Komisji Pan Jarosław Walc powiedział, że w programie tym znajdują się wyroki, orzeczenia, artykuły oraz opinie i jest ogólny duży zakres informacji.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że rozumie sugestię radnego o to, aby wszyscy radni mieli dostęp do bazy prawa.

Członek Komisji Pan Jarosław Dzienis powiedział, że jeśli Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła decyzję to nie ma znaczenia czy zostanie to przegłosowane na komisji, ponieważ i tak końcowo sprawa trafi na sesję. Członek Komisji Pan Jarosław Dzienis powiedział, że dowiedział się, że w Starostwie funkcjonuje dwóch prawników i będzie uzgadniał różne kwestie z dwoma mecenasami. Członek Komisji Pan Jarosław Dzienis dodał, że komisja wypracowała stanowisko na podstawie opinii mecenasa.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński powiedział, że wsłuchując się w słowa Mecenas, uważa, że daną sprawę należy przegłosować.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że tak, ponieważ Komisja wypracowała stanowisko i powinno to zostać przegłosowane.

Przewodniczący Komisji Pan Piotr Mościński dodał, że wcześniej zapoznał się z tymi kwestiami, ponieważ materiały były do wglądu na stronie starostwa.

Starosta Pan Krzysztof Kazaniecki powiedział, że popiera stanowisko mecenasa i jest za przegłosowaniem tej sprawy. Starosta Pan Krzysztof Kazaniecki dodał, że stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostanie przedstawione na Sesji Rady Powiatu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie.

Komisja 10 głosami za, 2 głosami przeciw oraz 2 głosami wstrzymującymi się przy jednej osobie nieobecnej uznała petycję za niezasadną.

Przewodniczący przeszedł do realizacji następnego punktu.

Ad.3b

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Radnego Rady Powiatu w Gołdapi */projekt Uchwały Rady Powiatu w załączeniu- zał. nr 4 do protokołu/*.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis poinformował, że łącznie z poprzednią petycją wpłynęła skarga na radnego Rady Powiatu w Gołdapi. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Jarosław Dzienis powiedział, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców powiatu postulaty i przedstawia je organom powiatu do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Stosownie do art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących. Natomiast zgodnie z art. 229 pkt 4 k.p.a. Rada Powiatu rozpatruje skargi na działalność zarządu powiatu, starosty a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. Przy czym przepis ten jako zawierający normę kompetencyjną nie może być interpretowany rozszerzająco co oznacza, iż Rada Powiatu nie może sobie przypisać kompetencji do rozpoznania skargi na inny krąg podmiotów, niż tam wymieniony. Reasumując powyższy przepis wskazuje, iż skarga może dotyczyć działania lub zaniechania organu lub pracownika organu, natomiast radny z oczywistych względów nie jest organem powiatu, ponieważ tymi organami są rada powiatu i zarząd powiatu. Radny nie jest także pracownikiem organu. Należy wskazać, iż nieetyczne i nieodpowiednie zachowanie radnego nie zostało spenalizowane. Obowiązujące przepisy prawa nie przewidują sankcji za nienależyte lub niewłaściwe wypełnianie obowiązków przez radnego. Konsekwencją braku sankcji jest także brak możliwości złożenia do Rady Powiatu skargi na radnego. Skarga taka nie będzie mogła być rozpatrzona, a uchwała dotycząca rozpatrzenia tej skargi będzie uznana za niedopuszczalną. Radny ponosi odpowiedzialność wyłącznie polityczną przed wyborcami. Odpowiedzialność ta jest ograniczona wyłącznie do konieczności poddania się weryfikacji przy kolejnych wyborach. Powyższy art. 21 ust. 1 ustawy wskazuje tym samym zakaz ograniczania swobody radnego w wykonywaniu mandatu. Radny bowiem reprezentuje wspólnotę samorządową na zasadzie wolnego mandatu, w ramach konstytucyjnie chronionej wolności sumienia – art. 53 ust. 1 oraz wolność słowa – art. 54 Konstytucji RP. Skoro zatem aktywność

radnego i jego zachowanie nie może być przez radę reglamentowane, nie istnieje również upoważnienie rady do dyscyplinowania radnego. Toteż Rada Powiatu nie jest organem władnym do rozstrzygania w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład takiego organu kolegiального. W wyroku WSA w Łodzi z dnia 19.09.2014 r. stwierdził, iż rada powiatu (analogicznie rada powiatu) nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Również Kodeks etyczny radnych powiatu gołdapskiego, na który powołuje się skarżący nie penalizuje zachowań radnych, a w § 7 wprost wskazuje: „Radni są odpowiedzialni przed mieszkańcami powiatu w zakresie sprawowanej funkcji publicznej.” W uzasadnieniu do uchwały przyjmującej kodeks etyczny w części końcowej świadomie został przytoczony aforyzm Seneki cyt: „Czego nie zabrania prawo, zabrania wstyd”. Natomiast w przypadku, gdy w ocenie skarżącego, radny dopuszcza się naruszenia przepisów zagrożonych sankcją karną, zawiadomienie o ewentualnym popełnieniu czynu zabronionego należy kierować do organów ścigania. Skarżący może również szukać ochrony prawnej, kierując powództwo cywilne o naruszenie dóbr osobistych w rozumieniu przepisu art. 23 kodeksu cywilnego. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że komisja podjęła jednogłówną decyzję o uznaniu skargi za niezasadną.

Przewodniczący Komisji Stałej Pan Piotr Mościński zapytał mecenasa czy komisja może przegłosować, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Powiatu.

Mecenas Pan Eugeniusz Noga odpowiedział, że tak i w projekcie uchwały jest wpisane, że Rada nie uznaje czy skarga jest zasadna czy też nie, ponieważ Rada nie jest właściwym organem do rozpatrywania skarg dotyczących radnego.

Przewodniczący Komisji Stałej Pan Piotr Mościński zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie.

Komisja 11 głosami za, 0 głosami przeciw oraz 2 głosami wstrzymującymi się przy jednej osobie nieobecnej uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Powiatu w Gołdapi.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji Stałej Rady Powiatu Pan Piotr Mościński podziękował za pracę oraz przybycie i zamknął I (1) posiedzenie Komisji Stałej Rady Powiatu.

Na tym protokół skończono.

Protokół składa się z 9 stron kolejno ponumerowanych.

***Przewodniczący Komisji
Planowania, Budżetu, Finansów,
Promocji Powiatu, Gospodarki,
Ochrony Środowiska, Zdrowia,
Oświaty i Polityki Społecznej***

Piotr Mościński

Protokolowała: Monika Bruszevska 11.06.2024 r.