

Gołdap, dnia 26.08.2026 r.

Znak sprawy: OR.272.2.2026

Do Wszystkich Oferentów
uczestniczących w postępowaniu**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania pn: Audyt Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w jednostkach organizacyjnych Powiatu Gołdapskiego wraz z opracowaniem Raportu. w ramach projektu „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa jednostek organizacyjnych Powiatu Gołdapskiego” realizowanego w ramach Funduszy Europejskich Rozwój Cyfrowy (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa

Szacowana wartość zamówienia ustalona dn. 05.05.2025 r. wynosi 17 589,45 zł netto.

Zamawiający informuje, że na realizację zamówienia planuje przeznaczyć kwotę w wysokości 47 572,20 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu do końca terminu składania ofert tj. do dn. 28.07.2026 r. wpłynęło 12 ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty Netto	Wartość oferty Brutto
1.	Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o.	8 800,00 zł	10 824,00 zł
2.	Cybersecurity Solutions	24 000,00 zł	24 000,00 zł
3.	Fundacja Międzynarodowy Instytut Outsourcingu	33 000,00 zł	40 590,00 zł
4.	GRUPA PRAWNA TOGATUS SP. Z O.O.	49 900,00 zł	61 377,00 zł
5.	Institute of Law & Quality Bartłomiej Jurkiewicz	13 170,73 zł	16 200,00 zł
6.	ITRUST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	19 687,50 zł	24 215,63 zł
7.	NT Group Sp. z o.o.	44 000,00 zł	54 120,00 zł
8.	SOFTRONIC Sp. z o.o	17 400,00 zł	21 402,00 zł
9.	Sun Capital	52 000,00 zł	63 960,00 zł
10.	SYNERGIA ANALYTIC SP. Z O.O.	17 723,58 zł	21 800,00 zł
11.	TESTARMY GROUP SA	32 000,00 zł	39 360,00 zł
12.	VALVEN Sp. z o.o.	19 200,00 zł	23 616,00 zł

Zamawiający odrzuca oferty firm:

1. GRUPA PRAWNA TOGATUS SP. Z O.O.
2. VALVEN Sp. z o.o.

W wyniku badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców nie zawierały dokumentów świadczących o prawidłowym wykonaniu min 2 audytów z obszaru cyberbezpieczeństwa potwierdzonych stosownymi referencjami co stanowiło warunek konieczny udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający odrzuca oferty firmy:

1. SYNERGIA ANALYTIC SP. Z O.O.

W toku badania ofert stwierdzono, że Wykonawca wskazał w ofercie osoby realizujące w podmiotach audytowanych zadania, o których mowa w art. 8 oraz art. 9-13 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym

systemie cyberbezpieczeństwa, lub która realizowała te zadania w podmiocie audytowanym w przeciągu roku przed dniem rozpoczęcia audytu. Co stanowi naruszenie zapisu: rozdz. III pkt 6 Treści zapytania ofertowego: „Audyt nie może być przeprowadzony przez osobę realizującą w podmiocie audytowanym zadania, o których mowa w art. 8 oraz art. 9-13 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, lub która realizowała te zadania w podmiocie audytowanym w przeciągu roku przed dniem rozpoczęcia audytu.”

Działając na podstawie Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalne dotyczących kwalifikowalności wydatków 2021-2027 dalej Wytycznymi Zamawiający w celu ustalenia, czy oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia, ponieważ złożone oferty różniły się o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu oraz budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w zapytaniu ofertowym.

zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów ofert mających wpływ na wysokość ceny zamówienia przez Wykonawców:

1. Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o.
2. Institute of Law & Quality Bartłomiej Jurkiewicz
3. SOFTRONIC Sp. z o.o

Na podstawie złożonych do godz. 12:00 dn. 31.07.2026 r. wyjaśnień ww. Oferentów, Zamawiający uznał, że złożone przez Wykonawców Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o. oraz Institute of Law & Quality Bartłomiej Jurkiewicz, wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanych kosztów ofert oraz założenia na których dokonano kalkulacji ofert nie pozwalają na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w zapytaniu ofertowym.

W związku z powyższym Zamawiający **postanawia odrzucić jako zawierające rażąco niską cenę. oferty:**

1. Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o.
2. Institute of Law & Quality Bartłomiej Jurkiewicz

Po analizie wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę SOFTRONIC Sp. z o.o, Zamawiający zaakceptował przedstawione argumenty dot. rażąco niskiej ceny. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca na podstawie przejętych założeń oraz przedstawionych dowodów jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w zapytaniu ofertowym.

W związku z powyższym ocena ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu jest następująca:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja (cena oferty brutto)
1.	Cybersecurity Solutions	89,18
2.	Fundacja Międzynarodowy Instytut Outsourcingu	52,73
3.	ITRUST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	88,38
4.	NT Group Sp. z o.o.	39,55
5.	SOFTRONIC Sp. z o.o	100,00
6.	Sun Capital	33,46
7.	TESTARMY GROUP SA	54,38

W związku z powyższym za najkorzystniejszą ofertę uznaje się ofertę złożoną przez firmę:

SOFTRONIC Sp. z o.o
ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79A
60-529 Poznań