



Zamawiający:
Powiat Gołdapski
ul. Krótka 1
19-500 Gołdap

NR SPRAWY: OR.272.3.2026

Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00249318/01

Z dnia: 18.05.2026 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT
W ZAKRESIE CZĘŚCI II, IV,V,IX,XII, XIV,XV**

**Dotyczy: „Zakup i dostawa sprzętu i wyposażenia na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej
w ramach realizacji Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części II

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**AVEXA
Damian
Pałaszewski
Aleje Jerozolimskie 109/70
02-011 Warszawa**

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **9 625,98 zł brutto.**

Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach): 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:



Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
"Część 2 Zakup i dostawa zestawów przenośnych internetowej łączności"	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	21	VISIONCUBE SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Gen. Bohdana Zielińskiego 24, 30-320 Kraków,	29 999,70 zł	19,25	16	40	59,25
	31	"FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa"	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	11 400,00 zł	50,66	28	40	90,66
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	49 200,00 zł	11,40	15	40	51,74
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	9 625,98 zł	60	15	40	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych sześć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.



Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

2. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części II

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 3

PROJEKT SPORT

Angelika Liszyk,

ul. Kryniczna 28

42-520 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 9 395,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 14.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 16 lipca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwi należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w



wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 31

FORTIQ Sp. z o.o.
ul. W. Doroszewskiego 7
01-318 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 7 872,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 7.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 1 lipca 2026 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową



realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

3. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części IV

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Defence Solutions Sp. z o.o.
ul. Aleja Piłsudskie-go 55
05-070 Sulejówek

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **123 246,00 zł brutto.**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punkcja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punkcja w kryterium terminu	Punkcja razem
Część 4 Zakup i dostawa łóżek połowych, śpiworów, kocy, latarek i latarek czołowych	27	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	1	FHTM sp. z o.o. ul. Graniczna 8C 54-610 Wrocław	188 059,00 zł	39,32	0	0	39,32
	2	CUZO Jolanta Ledwon , Częstochowa 42-280 , ul Uczniowska 12	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 2 LIT. C				
	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	283 554,00 zł	26,08	0	0	26,08
	7	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				



	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	196 700,00 zł	37,59	28	40	77,59
	12	Armyworld.pl Wojciech Miąskowski SKA Kartuska 29 83-340 Sierakowice	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	13	ZUH LOBO Grzegorz Pasz- kiewicz, 26-700 Zwolen ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	193 000,00 zł	38,31	20	40	78,31
	17	P.U.H. KING-STEN-TRANS Piotr Stępień ul. Targowa 60 26-700 Zwolen	211 000,00 zł	35,05	16	40	75,05
	22	d4i Paweł Warzybok, ul. Głogowska 4, 01-743 Warszawa,	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	26	ADMOR MORYTO SPÓŁKA KOMANDY- TOWA UL. TRZEBIŃ- SKIEGO 25/1 26-600 RADOM	240 904,11 zł	30,70	15	40	70,70
	29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	229 395,00 zł	32,24	15	40	72,24
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. – ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	173 000,00 zł	42,74	25	40	82,74
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	163 040,00 zł	45,36	15	40	85,36
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	240 711,00 zł	30,72	0	0	30,72



	43	Profilexpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55 05-070 Sulejówek	123 246,00 zł	60	15	40	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych osiemnaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

4. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części IV

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 27

Zoneo Oleksiewicz

**Spółka Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1,
99-300 Kutno**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne



Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2

CUZO Jolanta Ledwon
ul Uczniowska 12
Częstochowa 42-280

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, jednak dokument ten został wypełniony w sposób nieprawidłowy i niejednoznaczny. W szczególności Wykonawca pozostawił niewykreślone postanowienia dotyczące sytuacji wystąpienia podstaw wykluczenia oraz procedury samooczyszczenia, co powodowało wewnętrzną sprzeczność treści oświadczenia.

Zamawiający wezwał w dniu 11.06.2026 r. Wykonawcę do wyjaśnienia oraz usunięcia zaistniałych nieprawidłowości w oświadczeniu, poprzez złożenie prawidłowo wypełnionego dokumentu. Pomimo prawidłowego wezwania i wyznaczenia terminu do dnia 16.06.2026 r. do godz. 15:00, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani poprawionego oświadczenia.

Brak uzupełnienia dokumentu uniemożliwił Zamawiającemu ustalenie w sposób jednoznaczny, czy wobec Wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie określonym przez Zamawiającego.

Jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń lub złożone oświadczenia są niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie uzupełnił ani nie poprawił wymaganego oświadczenia, przez co nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3,

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 31

FORTIQ Sp. z o.o.

ul. W. Doroszewskiego 7

01-318 Warszawa



Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 130 319,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 14.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 16 lipca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 12

Armyworld.pl

Wojciech Miąskowski SKA Kartuska 29

83-340 Sierakowice



Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 157 400,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 14.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 16 lipca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

6) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

**d4i Paweł Warzybok,
ul. Głogowska 4,
01-743 Warszawa,**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

**Profilexpol Sp z o.o.
Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,
70-254 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części V

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**"FORTIQ Sp. z o.o.
ul.W. Doroszewskiego 7
01-318 Warszawa"**

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **43 788,00 zł brutto**.

Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 20 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
	6	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Rescuesystem Damian Chromy, ul. Balicka 63, 30-199 Rząska	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				



Część 5 Zakup i dostawa 2 namiotów pneuma- tycznych.	18	Rekord Rescue Sp. z o.o. ul. Kazimie- rza Wielkiego 1 50- 077 Wrocław	95 940,00 zł	24,14	20	40	64,14
	20	FIRE-MAX Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 224 02-495 Warszawa	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 3				
	22	d4i Paweł Warzybok, ul. Głogowska 4, 01-743 Warszawa, NIP: 5252319459	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	25	Royal-Poland.pl Michał Stępień ul. Targowa 60 26- 700 Zwoleń	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	29	NitraMed NitraNata- lia Ul. św. Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław Nip 8971395100 Regon 931948630	101 201,94 zł	22,88	15	40	62,88
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszew- skiego 7 01-318 Warszawa	43 788,00 zł	52,89 zł	20	40,00	92,89
	32	Centrum Zabezpie- czenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec , NIP 6152080137 , REGON 543800444 , KRS 0001218208	38 600,00 zł	60	2	5,33	65,33
	35	P.P.U.H. Supron1 Spółka Jawna Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota ul. Kluczew- ska 3 32-300 Olkusz NIP 6370102888 RE- GON 270049178 KRS 0000075337	59 655,00 zł	38,82	29	40	78,82
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usłu- gowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, NIP: 5471598442, REGON: 070794899, KRS: 0000070902	100 040,00 zł	23,15	15	40	63,15
	41	AVEXA Damian Pała- szewski Aleje Jerozo- limskie 109/70 02- 011 Warszawa	99 999,00 zł	23,16	15	40	63,16



	42	Oriton Sp. Z o.o. Klimczaka 1, 02-797, Warszawa	55 104,00 zł	42,03	14	37,33	79,36
	43	Profilexpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin Nip 8971950725	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	71 000,00 zł	32,62	0	0	32,62
	45	BORLEX Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55, 05-070 Sulejówiek	47 970,00 zł	48,28	15	40	88,28

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych szesnaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 92,89 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

6. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części V

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 6

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Rescuesystem

Damian Chromy,

ul. Balicka 63,

30-199 Rząska



Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 20

FIRE-MAX Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 224

02-495 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił, że złożony przez Wykonawcę Formularz Ofertowy -załącznik nr 2 do SWZ oraz Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia- załącznik nr 3 do SWZ nie zostały opatrzone jakimkolwiek kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne (a w takim trybie prowadzone jest niniejsze postępowanie), ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Brak podpisu na Formularzu Ofertowym powoduje, że oświadczenie woli Wykonawcy nie zostało skutecznie złożone w wymaganej prawem formie. Wada ta ma charakter nieusuwalny i nie podlega procedurze uzupełniania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ



doprowadziłoby to do niedozwolonej modyfikacji i podpisania oferty po upływie terminu składania ofert. Podobnie, brak podpisu na oświadczeniu wstępnym oznacza, że Wykonawca nie potwierdził we właściwej formie prawnej spełniania warunków oraz braku podstaw do wykluczenia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP – ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy PZP – w zakresie niedochowania formy czynności prawnej pod rygorem nieważności (brak wymaganego podpisu elektronicznego, zaufanego lub osobistego na formularzu ofertowym), w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP – z uwagi na brak złożenia we właściwej formie (niepodpisane) aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP.

W związku z powyższym, działając zgodnie z przepisami ustawy PZP, Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

d4i Paweł Warzybok,

ul. Głogowska 4,

01-743 Warszawa,

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

Royal-Poland.pl Michał Stępień

ul. Targowa 60

26-700 Zwoleń

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

Profilexpol Sp z o.o.

Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,

70-254 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 45

BORLEX Sp. z o.o.

ul. Arkuszowa 39

01-934 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 26.06.2026 r., Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie o wyrażeniu zgody



zostało przekazane Zamawiającemu dopiero w dniu 29.06.2026 r., a więc po upływie wyznaczonego terminu.

Zgoda wyrażona po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego jest bezskuteczna i nie wywołuje skutków prawnych przewidzianych ustawą. W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w wymaganym terminie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. Złożenie zgody po upływie tego terminu nie może zostać uznane za skuteczne i nie eliminuje przesłanki odrzucenia oferty określonej w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części IX

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o

Przesieczany 24,

59-900 Zgorzelec ,

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **16 800,00 zł brutto.**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 28 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:



Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 9 Zakup i dostawa osuszaczy i nagrzewnic olejowych	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	51 419,68 zł	19,60	10	26,67	46,27
	7	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz, 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	20 000,00 zł	50,40	15	40	90,40
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	51 168,00 zł	19,70	16	40	59,70
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	16 800,00 zł	60	28	40	100
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. – ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	35 200,00 zł	28,64	25	40	68,64
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	48 358,68 zł	20,84	15	40	60,84
	44	Przedsiębiorstwo Specja- listyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach



zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

8. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części IX

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne

Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 38

METALZBYT-HURT SP. Z O.O.

ul. Usługowa 4,

43-392 Międzyrzecze Dolne

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena



13 613,02 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 03.07.2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

**Przedsiębiorstwo Specjalistyczne
SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.
ul. Jagiełły 17E
45-920 Opole**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

9. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XI

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz
26-700 Zwolen
ul. Targowa 7

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **8 000,00 zł brutto**.

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	43 200,00 zł	11,11	0	0	11,11



Część 11 Zakup i dostawa masztów oświetleniowych	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz 26-700 Zwolen ul. Targowa 7	8 000,00 zł	60	15	40	100
	15	LURENT ŁUKASZ PODOLAK UL. SZWOLEŻERÓW 14 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	12 915,00 zł	37,17	20	40	77,17
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec , NIP 6152080137 , RE- GON 543800444 , KRS 0001218208	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, NIP: 5471598442, REGON: 070794899, KRS: 0000070902	8 580,48 zł	55,94	15	40	95,94
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	43	Profilxpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 7 0-254 Szczecin Nip 8971950725	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	44	Przedsiębiorstwo Specja- listyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.



10. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XI

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 15

**LURENT ŁUKASZ PODOLAK
UL. SZWOLEŻERÓW 14
66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o

Przesieczany 24

59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 5 800,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał



Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29.06.2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 41

AVEXA Damian Pałaszewski

Aleje Jerozolimskie 109/70

02-011 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 6 624,78 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.



W wyznaczonym terminie, tj. 3.07.2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

Profilexpol Sp z o.o.

Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 7

0-254 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne

SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.

ul. Jagiełły 17E

45-920 Opole

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek



określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

11. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XII

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

DOKTOR LEKS SP. Z O.O.
ul. Klecińska 5
54-413 Wrocław

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **18 000,00 zł brutto**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 25 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	Punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 12 Zakup i dostawa stacji zasilania	7	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	11	DIMAX INTERNATIONAL POLNAD SP. Z O.O. z siedzibą w Starej Wsi (kod 05-830) ul. Południowej 8	52 990,00 zł	20,38	25	40	60,38
	13	ZUH LOBO Grzegorz Paskiewicz, 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	25 000,00 zł	43,20	20	40	83,20
	22	d4i Paweł Warzybok, ul. Głogowska 4, 01-743 Warszawa	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	22 140,00 zł	48,78	20	40	88,78



	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	36	AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, UL. STUDZIENKI 22, 32-085 MODLNICA	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. ul. Klecińska 5 54-413 Wrocław	18 000,00 zł	60,00	25	40	100
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	33 866,00 zł	31,89	15	40	71,89
	43	Profilxpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziesięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

12. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XII

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

**ul. Okrężna 3,
63-720 Stara Obra**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.



W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

d4i Paweł Warzybok,

ul. Głogowska 4,

01-743 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o
Przesieczany 24,
59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 15 900,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.



W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- 4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 36

**AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA
UL. STUDZIENKI 22
32-085 MODLNICA**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

**Profilexpol Sp z o.o.
Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,
70-254 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.



W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13. Wybórze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XIV

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Defence Solutions Sp. z o.o.

ul. Aleja Piłsudskiego 55

05-070 Sulejówek

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **4 428,00 zł brutto**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:



Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	Punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 14 Zakup i dostawa termosów na żywność	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	11 775,00 zł	22,56	10	26,67	49,23
	7	Biuro Inżynierskie Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	8	TECHNICA GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ OD- POWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MIŁOSNA 2 43-430 OCHABY MAŁE	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	14	M&M GASTRO GROUP SPÓŁKA Z OGRANI- CZONĄ ODPOWIE- DZIALNOŚCIĄ ul. Owsiana 58A 40-780 Katowice	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	27	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo- Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a 50-128 Wrocław	12 435,30 zł	21,36	15	40	61,36
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	9 594,00 zł	27,69	20	40	67,69
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	17 979,00 zł	14,78	28	40	54,78
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	10 852,80 zł	24,48	15	40	64,48
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	11 291,40 zł	23,53	15	40	63,53
	46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55, 05-070 Sulejówek	4 428,00 zł	60	15	40	100



Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych jedenaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

14. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XIV

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne

Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 8

**TECHNICA GROUP SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. MIŁOSNA 2
43-430 OCHABY MAŁE**

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 6 600,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 14.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 16 lipca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.



3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 14

**M&M GASTRO GROUP
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Owsiana 58A
40-780 Katowice**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 27

**Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna,
Noskowskiego 1
99-300 Kutno**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

15. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XV

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

FORTIQ Sp. z o.o.
ul. W. Doroszewskiego 7
01-318 Warszawa

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **2 890,50 zł brutto**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 20 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	Punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	4 620,00 zł	37,54	0	0	37,54



Część 15 Zakup i dostawa termosów na żywność	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz, 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7,	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	15	LURENT ŁUKASZ PODOLAK UL. SZWOLEŻERÓW 14 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	4 918,77 zł	35,26	15	40	75,26
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W . Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	2 890,50 zł	60	20	40	100
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	11 900,00 zł	14,57	28	40	54,57
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	43	Profilexpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych osiem ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

16. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XIV

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 13



**ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz
26-700 Zwolen
ul. Targowa 7**

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 1 400,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026, godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 15



**LURENT ŁUKASZ
PODOŁAK
UL. SZWOLEŻERÓW 14
66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 38

**METALZBYT-HURT SP. Z O.O.,
ul. Usługowa 4,
43-392 Międzyrzecze Dolne**

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 3 162,86 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.



W wyznaczonym terminie, tj. 3 lipca 2026, do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

Profilexpol Sp z o.o.
Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,
70-254 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie

Na niniejsze czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.).

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach i na zasadach określonych w przepisach Działu IX ustawy Prawo zamówień publicznych

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu