



Zamawiający:
Powiat Gołdapski
ul. Krótka 1
19-500 Gołdap

NR SPRAWY: OR.272.3.2026

Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00249318/01

Z dnia: 18.05.2026 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT
W ZAKRESIE CZĘŚCI XVI**

**Dotyczy: „Zakup i dostawa sprzętu i wyposażenia na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej
w ramach realizacji Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XVI

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

PRZEDSIĘBIORSTWO DORADCZO-HANDLOWE CON-SPARK SP. Z O.O.

AL. JANA PAWŁA II 1

81-345 GDYNIA

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **12 263,10 zł brutto.**

Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach): 25 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:



Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
CZĘŚĆ 16 Zakup i dostawa radiotelefonów przenośnych	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	11 962,50 zł	60	0	0	60
	9	PRZEDSIĘBIORSTWO DORADCZO- HANDLOWE CON-SPARK SP. Z O.O. AL. JANA PAWŁA II 1 81-345 GDYNIA	12 263,10 zł	58,53	25	40	98,53
	10	Elnex Dariusz Józef Nowak, ul. Wierzbicka 37, 26-600 Radom	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 5				
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	34	Profkom Sp. z o.o. ul. Stokrotki 1, 11-041 Olsztyn	12 466,05 zł	57,58	15	40	97,58
	35	P.P.U.H. Supron1 Spółka Jawna Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota ul. Kluczevska 3 32-300 Olkusz	16 912,50 zł	42,44	29	40	82,44
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	15 238,35 zł	47,10	15	40	87,10
	39	ALTRAN EWA GOLUSIŃSKA Ul. Wita Stwosza 41 02-661 Warszawa	15 036,75 zł	47,73	25	40	87,73



	44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12
--	----	--	--

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziesięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 98,53 i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

2. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XVI

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 10

**Elnex
Dariusz Józef Nowak,
ul. Wierzbicka 37,
26-600 Radom**

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 10 221,30 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 20.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 22 lipca 2026 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.



Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 31

FORTIQ Sp. z o.o.
ul. W. Doroszewskiego 7
01-318 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) określił minimalne wymagania techniczne dla oferowanego radiotelefonu. W zakresie wyświetlacza wymagano, aby urządzenie posiadało wyświetlacz LED QVGA.

W toku badania oferty Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w zakresie spełnienia powyższego wymagania.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowany radiotelefon Hytera BP565 wyposażony jest w kolorowy wyświetlacz TFT o przekątnej 1,77 cala i rozdzielczości 160 × 128 pikseli, wskazując jednocześnie, że rozwiązanie to zapewnia czytelną prezentację informacji, umożliwia obsługę kanałów, stref, menu oraz wiadomości, nie ogranicza funkcjonalności radiotelefonu i w jego ocenie stanowi rozwiązanie równoważne względem wymaganego wyświetlacza.

Zamawiający nie podzielił stanowiska Wykonawcy.



Parametr QVGA oznacza rozdzielczość 320 × 240 pikseli. Tym samym zaoferowany wyświetlacz o rozdzielczości 160 × 128 pikseli nie spełnia wymaganego minimalnego parametru technicznego określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że wymaganie dotyczące wyświetlacza odnosiło się do konkretnego minimalnego parametru technicznego urządzenia, a nie wyłącznie do jego ogólnej funkcjonalności. Sam fakt, że zaoferowany wyświetlacz umożliwia prezentację informacji, obsługę menu, kanałów czy wiadomości, nie oznacza spełnienia wymagania dotyczącego wymaganej rozdzielczości.

Dopuszczenie w dokumentacji postępowania rozwiązań równoważnych nie oznacza możliwości zaoferowania urządzenia o parametrach technicznych niższych od wymaganych przez Zamawiającego. Rozwiązanie równoważne powinno zapewniać co najmniej taki sam poziom parametrów technicznych oraz użytkowych jak rozwiązanie wskazane w OPZ.

Ciężar wykazania równoważności oferowanego rozwiązania spoczywa na Wykonawcy. W przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił żadnych obiektywnych dowodów, dokumentacji technicznej producenta ani innych materiałów potwierdzających, że wyświetlacz o rozdzielczości 160 × 128 pikseli zapewnia parametry techniczne co najmniej równoważne wymaganej rozdzielczości QVGA 320 × 240 pikseli. Wyjaśnienia ograniczają się wyłącznie do ogólnych twierdzeń dotyczących funkcjonalności urządzenia, które nie mogą zastąpić wykazania spełnienia wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że zaoferowany radiotelefon nie spełnia minimalnych wymagań technicznych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie parametru „wyświetlacz: LED QVGA”, a złożone wyjaśnienia nie usunęły stwierdzonej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia należy rozumieć sytuację, w której oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Ocena zgodności oferty dokonywana jest na podstawie treści oferty oraz dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę. Jednocześnie wyjaśnienia składane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty ani zastępować niespełnionych wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca potwierdził, że zaoferowany radiotelefon wyposażony jest w wyświetlacz o rozdzielczości 160 × 128 pikseli, podczas gdy Zamawiający wymagał wyświetlacza LED QVGA, odpowiadającego rozdzielczości 320 × 240 pikseli. Pomimo powołania się przez Wykonawcę na równoważność rozwiązania, nie wykazał on, że zaoferowany



wyświetlacz zapewnia parametry techniczne co najmniej równoważne wymagany przez Zamawiającego.

Wobec stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o

Przesieczany 24

59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 6 500,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.



W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne

SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.

ul. Jagiełły 17E

45-920 Opole

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Pouczenie

Na niniejsze czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.).

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach i na zasadach określonych w przepisach Działu IX ustawy Prawo zamówień publicznych

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu