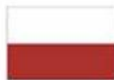




Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Gołdap, 22.07.2026 r.

Powiat Gołdapski

ul. Krótka 1

19-500 Gołdap

ZNAK SPRAWY: OR.272.1.2026

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERT

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: **zaprojektowanie oraz wdrożenia systemu do monitorowania zużycia energii w budynku Starostwa Powiatowego w Gołdapi, w ramach projektu „Rozwój e-usług publicznych w Powiecie Gołdapskim”**

Numer ogłoszenia 2026/BZP 00216029/01

Data zamieszczenia: 24.04.2026

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r poz. 793), Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania.

1. Informacja o odrzuceniu oferty

1) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

PROMAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Kościuszki 27
85-079 Bydgoszcz

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c. ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

Uzasadnienie faktyczne

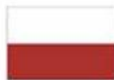
W Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale V. Przedmiotowe środki dowodowe. Rozwiązania równoważne. oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci deklaracji zgodności CE dla oferowanych urządzeń, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Tj.:

- 1) *„Zamawiający żąda złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają postawione przez zamawiającego wymagania – dot. wszystkich urządzeń, oferowanych w ramach zamówienia – tj.:*
 - a) *karta katalogowa / produktowa lub inny dokument w języku polskim,*
 - b) *deklaracja zgodności CE.;*
 - c) *inne dokumenty wynikłe z treści OPZ a których tu Zamawiający nie wymienił tj. wydruk, certyfikaty, karty, normy, oświadczenia itp.*
- 2) *Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 1), Wykonawca składa wraz z ofertą.*



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- 3) Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 1), będą podlegały uzupełnieniu na wezwanie Zamawiającego.

»

Zamawiający w dn. 29.05.2026 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnień w zakresie:

I. „przedłożenia brakujących następujących dokumentów/oświadczeń:

1) deklaracja zgodności CE dla:

- a. bramy komunikacyjnej PROMAR; imperiusConnect
- b. głowic termostatycznych MClimate; Vicki LoRaWAN
- c. czujników temperatury i wilgotności MClimate; HT Sensor LoRaWAN
- d. czujników jakości powietrza z wyświetlaczem MClimate; CO2 Display LoRaWAN
- e. czujników otwarcia okien i drzwi MClimate; Flood Sensor LoRaWAN
- f. modułów sterowania oświetleniem MClimate
- g. urządzenia pomiarowego Eastron; SDM630MCT Modbus
- h. urządzenia pomiarowego Kamstrup; MULTICAL 403 z M-Bus HC-003-20
- i. urządzenia pomiarowego Itron; Aquadis+ Cyble z LoRaWAN Cyble 5

2) karty katalogowa / produktowe lub inny dokument w języku polskim dla:

- a. głowic termostatycznych MClimate; Vicki LoRaWAN
- b. czujników temperatury i wilgotności MClimate; HT Sensor LoRaWAN
- c. czujników jakości powietrza z wyświetlaczem MClimate; CO2 Display LoRaWAN
- d. czujników otwarcia okien i drzwi MClimate; Flood Sensor LoRaWAN
- e. modułów sterowania oświetleniem MClimate

3) karta katalogowa / produktowa lub inny dokument w języku polskim potwierdzających zgodność systemu PROMAR; Imperius spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania.

II. złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie:

1) Zamawiający wymagał w załączniku 1a do SWZ składanym wraz z formularzem ofertowym wskazania dokładnych modeli długości i rodzaju rodzaju wsparcia wraz numerem PartNumber jeśli wstępuje. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do wskazania ww. informacji dla:

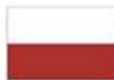
- a. bramy komunikacyjnej PROMAR; imperiusConnect
- b. głowic termostatycznych MClimate; Vicki LoRaWAN
- c. czujników temperatury i wilgotności MClimate; HT Sensor LoRaWAN
- d. czujników jakości powietrza z wyświetlaczem MClimate; CO2 Display LoRaWAN
- e. czujników otwarcia okien i drzwi MClimate; Flood Sensor LoRaWAN
- f. modułów sterowania oświetleniem MClimate
- g. urządzenia pomiarowego Eastron; SDM630MCT Modbus
- h. urządzenia pomiarowego Kamstrup; MULTICAL 403 z M-Bus HC-003-20
- i. urządzenia pomiarowego Itron; Aquadis+ Cyble z LoRaWAN Cyble 5

2) Zamawiający wymagał w załączniku 1a do SWZ składanym wraz z formularzem ofertowym wskazania dokładnych modeli wraz z głównymi parametrami, rodzaje licencji, długość i poziom oferowanego wsparcia, numery PartNumber jeśli wstępuje. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do wskazania ww. informacji dla:

- a. Rozwiązania aplikacyjnego systemu do monitorowania energii PROMAR; Imperius



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wykonawca w dn. 08.06.2026r. złożył stosowne wyjaśnienia w ww. zakresie jednocześnie przedkładając wymienione w wezwaniu dokumenty.

Zamawiający badając przedłożone materiały stwierdził co następuje:

- w wyjaśnieniach Wykonawca dla załącznika 1a do SWZ składanym wraz z formularzem ofertowym wskazał długość wsparcia i gwarancji na poziomie 48 miesięcy co jest sprzeczne z pierwotnie zadeklarowanym w formularzu ofertowym okresem 60 miesięcy (12 miesięcy wsparcia i gwarancji podstawowej + 48 miesięcy rozszerzenia. wsparcia i gwarancji podstawowej)
- Wykonawca dla licznika Eastron SDM630MCT załączył deklarację zgodności nr 16.11.2020 z dn. 25.11.2020 obejmująca enumeratywnie wymienione liczniki energii:
 - SDM120 D
 - SDM 120DB
 - SDM72 D
 - SDM 72 DR
 - SDM 72 BI
 - SDM 630 M V3

Zdaniem Zamawiającego przedłożony przez Wykonawcę dokument nie odnosi się do oferowanego licznika Eastron SDM630MCT.

Przedłożona przez Wykonawcę deklaracja zgodności nr 16.11.2020 z dnia 25.11.2020 nie obejmuje oferowanego urządzenia Eastron SDM630MCT Modbus. Dokument ten odnosi się wyłącznie do enumeratywnie wymienionych modeli, wśród których nie wskazano modelu zaoferowanego w ofercie. W konsekwencji Wykonawca, pomimo wezwania z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie złożył skutecznie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego dla oferowanego urządzenia. Przedłożenie deklaracji dotyczącej innego modelu urządzenia nie może zostać uznane za wykazanie zgodności urządzenia zaoferowanego w postępowaniu z wymaganiami Zamawiającego. Ponowne wezwanie do uzupełnienia tego samego przedmiotowego środka dowodowego byłoby niedopuszczalne, gdyż wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 Pzp ma charakter jednokrotny.

Mając na uwadze, że Wykonawca został skutecznie wezwany do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego ww. przedmiotowego środka dowodowego, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

SABUR Sp. z o.o.
ul. Puławska 303
02-785 Warszawa

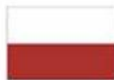
Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w Rozdziale XVII pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był wykazać wykonanie co najmniej dwóch odrębnych zamówień polegających na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu monitorowania energii lub automatyki budynkowej o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto każde.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających należyte wykonanie wskazanych zamówień, zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 2.2 lit. a SWZ.



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 26 czerwca 2026 r., w którym Zamawiający wyznaczył termin ich złożenia do dnia 2 lipca 2026 r. do godz. 10:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przekazał wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 3 lipca 2026 r. do uzupełnienia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin ich złożenia do dnia 8 lipca 2026 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył wykaz wykonanych usług oraz dokumenty mające potwierdzać należyte wykonanie wskazanych realizacji.

Wykonawca wskazał następujące zamówienia:

1. Dostawa i wdrożenie systemu BMS

wartość brutto: 185 038,12 zł,
okres wykonania: 09.2025 r. – 04.2026 r.,

2. Dostawa i wdrożenie systemu monitorowania liczników energii

wartość brutto: 179 334,00 zł,
okres wykonania: 11.2024 r. – 03.2026 r.,

Na potwierdzenie należytego wykonania wskazanych zamówień Wykonawca przedłożył protokoły wykonania prac/odbioru sporządzone w dniach:

27.10.2025 r.,
31.10.2025 r.,
26.03.2026 r.,
01.07.2026 r.

Zamawiający dokonał analizy przedłożonych dokumentów pod kątem spełniania wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

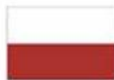
Zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 2.2 lit. a SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz wykonanych zamówień wraz z dowodami określającymi, czy wskazane zamówienia zostały wykonane należyście. Zamawiający wskazał, że dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień są w szczególności referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zamówienia zostały wykonane.

Jednocześnie zgodnie z Rozdziałem IX pkt 9 SWZ dokumenty elektroniczne, w tym podmiotowe środki dowodowe, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach określonych w obowiązujących przepisach.

Zgodnie natomiast z Rozdziałem IX pkt 10 SWZ sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych lub dokumentów elektronicznych będących cyfrowym odwzorowaniem treści zapisanej w postaci papierowej musi być zgodny z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących sporządzania i przekazywania dokumentów elektronicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wykonawca przekazał dokumenty w formie plików PDF. Przedłożone pliki stanowiły cyfrowe odwzorowania dokumentów sporządzonych pierwotnie w postaci papierowej, jednak nie zostały opatrzone wymaganym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej po stronie Wykonawcy, potwierdzającym ich pochodzenie oraz zgodność z dokumentami pierwotnymi.

Samo przekazanie dokumentu w formacie PDF nie jest wystarczające do uznania go za prawidłowo złożony dokument elektroniczny, jeżeli nie został on złożony w wymaganej formie umożliwiającej potwierdzenie jego autentyczności i pochodzenia.

W konsekwencji przedłożone przez Wykonawcę dokumenty nie mogą zostać uznane za prawidłowe podmiotowe środki dowodowe potwierdzające należyte wykonanie wykazanych zamówień.

Samo wskazanie realizacji w wykazie wykonanych usług nie jest wystarczające do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca zobowiązany był przedłożyć prawidłowe podmiotowe środki dowodowe potwierdzające należyte wykonanie zamówień w wymaganej formie.

W konsekwencji Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale XVII pkt 4 SWZ, tj. wykonania co najmniej dwóch odrębnych zamówień polegających na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu monitorowania energii lub automatyki budynkowej o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto każde.

Pomimo wezwania Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca nie przedłożył prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca, pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedłożył prawidłowych podmiotowych środków dowodowych w wymaganej formie elektronicznej, potwierdzających należyte wykonanie wymaganych zamówień.

Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy SABUR Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Unieważnienie postępowania

Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty:



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PROMAR Sp. z o.o. – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.
SABUR Sp. z o.o. – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wobec odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.