

Zamawiający:
Powiat Gołdapski
ul. Krótka 1
19-500 Gołdap

NR SPRAWY: OR.272.3.2026

Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00249318/01

Z dnia: 18.05.2026 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT
W ZAKRESIE CZĘŚCI I, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XII, XIII, XIV**

**Dotyczy: „Zakup i dostawa sprzętu i wyposażenia na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej
w ramach realizacji Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793) dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części I

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**AVEXA
Damian Pałaszewski
Aleje Jerozolimskie 109/70
02-011 Warszawa**

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **24 132,60 zł brutto**.

Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach): 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:



Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 1 Zakup i dostawa regałów półkowych, regału paletowego	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	23 322,00 zł	60	10	26,66	86,66
	22	d4i Paweł Warzybok, ul. Głogowska 4, 01-743 Warszawa,	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	35 547,00 zł	39,37	20	40	79,37
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	30 500,00 zł	45,88	28	40	85,88
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	24 338,63 zł	57,49	15	40	97,49
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	24 132,60 zł	57,98	15	40	97,98

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych sześć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 97,98 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.



Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

2. **Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części I**

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

**d4i Paweł Warzybok,
ul. Głogowska 4,
01-743 Warszawa,**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części III

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

DOKTOR LEKS SP. Z O.O.
ul. Klecińska 5
54-413 Wrocław

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **52 200,00 zł brutto**.

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 25 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 3 Zakup i dostawa 3 AGREGATÓW	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	61 236,00 zł	51,15	0	0	51,15
	11	DIMAX INTERNATIONAL POLNAD SP. Z O.O. z siedzibą w Starej Wsi (kod 05-830) ul. Południowej 8, NIP 7010424366	53 418,00 zł	58,63	25	40	98,63
	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz, 26-700 Zwolen ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	75 000,00 zł	41,76	20	40	81,76
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	65 682,00 zł	47,68	0	0	47,68
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o., Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				



	35	P.P.U.H. Supron1 Spółka Jawna Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota ul. Kluczevska 3 32-300 Ol- kusz NIP 6370102888 REGON 270049178 KRS 0000075337	64 575,00 zł	48,50	29	40	88,50
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. – ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	52 200,00 zł	60,00	25	40	100
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, NIP: 5471598442, REGON: 070794899, KRS: 0000070902	55 350,00 zł	56,59	15	40	96,59
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	62 803,80 zł	49,87	15	40	89,87
	44	Przedsiębiorstwo Specja- listyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	ODZRUCONA ART. 226 UST. 1 PKT 2 LIT. C				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziesięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

4. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części III

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o
Przesieczany 24,
59-900 Zgorzelec



Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 29 700,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.
ul. Jagiełły 17E,
45-920 Opole



Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, jednak dokument ten został wypełniony w sposób nieprawidłowy i niejednoznaczny. W szczególności Wykonawca pozostawił niewykreślone postanowienia dotyczące sytuacji wystąpienia podstaw wykluczenia oraz procedury samooczyszczenia, co powodowało wewnętrzną sprzeczność treści oświadczenia.

Zamawiający wezwał w dniu 11.06.2026 r. Wykonawcę do wyjaśnienia oraz usunięcia zaistniałych nieprawidłowości w oświadczeniu, poprzez złożenie prawidłowo wypełnionego dokumentu. Pomimo prawidłowego wezwania i wyznaczenia terminu do dnia 16.06.2026 r. do godz. 15:00, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani poprawionego oświadczenia.

Brak uzupełnienia dokumentu uniemożliwił Zamawiającemu ustalenie w sposób jednoznaczny, czy wobec Wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie określonym przez Zamawiającego.

Jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń lub złożone oświadczenia są niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie uzupełnił ani nie poprawił wymaganego oświadczenia, przez co nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

5. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części IV

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Defence Solutions Sp. z o.o.
ul. Aleja Piłsudskie-go 55
05-070 Sulejówek**



ceną wykonania zamówienia w wysokości: **123 246,00 zł brutto.**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punkcja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punkcja w kryterium terminu	Punkcja razem
Część 4 Zakup i dostawa łóżek polowych, śpiworów, kocy, latarek i latarek czołowych	27	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	1	FHTM sp. z o.o. ul. Graniczna 8C 54-610 Wrocław	188 059,00 zł	39,32	0	0	39,32
	2	CUZO Jolanta Ledwon , Częstochowa 42-280 , ul Uczniowska 12	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 2 LIT. C				
	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	283 554,00 zł	26,08	0	0	26,08
	7	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	130 319,00 zł	56,74	7	18,67	75,41
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	196 700,00 zł	37,59	28	40	77,59
	12	Armyworld.pl Wojciech Miąskowski SKA Kartuska 29 83-340 Sierakowice	157 400,00 zł	46,98	15	40	86,98



13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz, 26-700 Zwolen ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	193 000,00 zł	38,31	20	40	78,31
17	P.U.H. KING-STEN-TRANS Piotr Stępień ul. Targowa 60 26-700 Zwolen	211 000,00 zł	35,05	16	40	75,05
22	d4i Paweł Warzybok, ul. Głogowska 4, 01-743 Warszawa,	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
26	ADMOR MORYTO SPÓŁKA KOMANDYTOWA UL. TRZEBIŃSKIEGO 25/1 26-600 RADOM	240 904,11 zł	30,70	15	40	70,70
29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	229 395,00 zł	32,24	15	40	72,24
37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. – ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	173 000,00 zł	42,74	25	40	82,74
38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	163 040,00 zł	45,36	15	40	85,36
41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	240 711,00 zł	30,72	0	0	30,72
43	Profilexpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55 05-070 Sulejówkę	123 246,00 zł	60	15	40	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych osiemnaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie



kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów
– i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

6. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części IV

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 27

Zoneo Oleksiewicz
Spółka Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1,
99-300 Kutno

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 2

**CUZO Jolanta Ledwon
ul Uczniowska 12
Częstochowa 42-280**

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, jednak dokument ten został wypełniony w sposób nieprawidłowy i niejednoznaczny. W szczególności Wykonawca pozostawił niewykreślone postanowienia dotyczące sytuacji wystąpienia podstaw wykluczenia oraz procedury samooczyszczenia, co powodowało wewnętrzną sprzeczność treści oświadczenia.

Zamawiający wezwał w dniu 11.06.2026 r. Wykonawcę do wyjaśnienia oraz usunięcia zaistniałych nieprawidłowości w oświadczeniu, poprzez złożenie prawidłowo wypełnionego dokumentu. Pomimo prawidłowego wezwania i wyznaczenia terminu do dnia 16.06.2026 r. do godz. 15:00, Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani poprawionego oświadczenia.

Brak uzupełnienia dokumentu uniemożliwił Zamawiającemu ustalenie w sposób jednoznaczny, czy wobec Wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie określonym przez Zamawiającego.

Jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń lub złożone oświadczenia są niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa wykonawcę do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie uzupełnił ani nie poprawił wymaganego oświadczenia, przez co nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

**Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak
ul. Okrężna 3,**



Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

**d4i Paweł Warzybok,
ul. Głogowska 4,
01-743 Warszawa,**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

Profilexpol Sp z o.o.
Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,
70-254 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.



W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części VI

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

**METALZBYT-HURT SP. Z O.O.,
ul. Usługowa 4,
43-392 Międzyrzecze Dolne**

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **51 999,40 zł brutto.**

Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 6 Zakup i dostawa wiader, siekier uniwersalnych, szpadli, łopat, taczek, worków na piasek, plan-dek	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	64 970,00 zł	48,02	0	0	48,02
	7	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7	62 000,00 zł	50,32	20	40	90,32
	17	P.U.H. KING-STEN-TRANS Piotr Stępień ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	26	ADMOR MORYTO SPÓŁKA KOMANDYTOWA UL. TRZEBIŃSKIEGO 25/1 26-600 RADOM	52 924,44 zł	58,95	15	40	98,95



	27	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	28	ROLPLON S.C. ANNA FIEDOROWICZ, JACEK FIEDOROWICZ UL. ŻEROMSKIEGO 42B 19-500 GOŁDAP	59 386,00 zł	52,54	15	40	92,54
	29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a 50-128 Wrocław	62 385,60 zł	50,01	16	40	90,01
	30	PPHU DIAMANTE Adriana Markiewicz- Drozdowska Plac Mickiewicza 38A 42-436 Pilica	98 400,00 zł	31,71	0	0	31,71
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	55 054,00 zł	56,67	20	40	96,67
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	60 950,00 zł	51,19	28	40	91,19
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. – ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	52 600,00 zł	59,31	25	40	99,31
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	51 999,40 zł	60	15	40	100
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	63 563,80 zł	49,08	15	40	89,08
	43	Profilexpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT- POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12					



	46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55, 05-070 Sulejówek NIP 5273149465 REGON 540773008	60 879,00 zł	51,25	15	40	91,25
--	----	---	--------------	-------	----	----	-------

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych siedemnaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

7. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części VI

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3,

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości



dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 17

P.U.H. KING-STEN-TRANS

Piotr Stępień

ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 45 100,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w



wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 27

**Zoneo Oleksiewicz Spółka
Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1
99-300 Kutno**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

**Profilexpol Sp z o.o.
Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,
70-254 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

**Przedsiębiorstwo
Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.
ul. Jagiełły 17E
45-920 Opole**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

8. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części VII

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

BOXMET MEDICAL SP. Z O.O.
PISKORZÓW 51
58-250 PIESZYCE

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **5 756,40 zł brutto.**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 7 Zakup i dostawa 2 zestawów medycznych R1	6	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Rescuesystem Damian Chromy, ul. Balicka 63 30-199 Rząska	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	24	BOXMET MEDICAL SP. Z O.O. PISKORZÓW 51 58-250 PIESZYCE	5 756,40 zł	60	15	40	100
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o .Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec	18 000,00 zł	19,19	2	5,33	24,52
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O ul. Usługowa 4 43-392 Międzyrzecze Dolne,	8 746,66 zł	39,49	15	40	79,49



	40	CZARMED Łukasz Czarnecki , Kolejowa 21 95-020 Bedoń Przykościelny ,	6 021,36 zł	57,36	28	40	97,36
	44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych sześć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

9. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części VII

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 6

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Rescuesystem

Damian Chromy,

ul. Balicka 63

30-199 Rząska

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

**Przedsiębiorstwo
Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ
Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E 45-920 Opole**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części VIII



W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

ONTEO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. GRANICZNA 16

05-800 PRUSZKÓW

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **45 387,00 zł brutto**.

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)16 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 8 Zakup i dostawa przyczepy z bieżnią do przewożenia wody pitnej 6000 l	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	86 250,00 zł	31,57	5	13,33	44,90
	5	AGROCIĄK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO- ŚCIĄ ul. NOWY RYNEK 13/3 87-500 RYPIN	55 965,00 zł	48,66	16	40	88,66
	16	ROLTOP Sp. z o.o. Cedry Małe, Wiślana 4, 83-020 Cedry Wielkie, Oddział 19-404 Wieliczki Lipowa 6	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	17	P.U.H. KING-STEN- TRANS Piotr Stępień ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	63 000,00 zł	43,23	28	40	83,23
	33	ONTEO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ OD- POWIEDZIALNOŚCIĄ ul. GRANICZNA 16 05-800 PRUSZKÓW	45 387,00 zł	60	16	40	100
	36	AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, UL. STUDZIENKI 22, 32-085 MODLNICA	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	51 949,41 zł	52,42	15	40	92,42



	44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12
--	----	---	--

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

11. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części VIII

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 16

**ROLTOP Sp. z o.o.
Cedry Małe, Wiślana 4,
83-020 Cedry Wielkie,
Oddział
19-404 Wieliczki
Lipowa 6**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek



określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 17

P.U.H. KING-STEN-TRANS

Piotr Stępień

ul. Targowa 60 26-700 Zwoleń

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 41 500,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową



realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 36

**AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA
UL. STUDZIENKI 22
32-085 MODLNICA**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

**Przedsiębiorstwo Specjalistyczne
SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.
ul. Jagiełły 17E
45-920 Opole**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

12. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części IX

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o

Przesieczany 24,

59-900 Zgorzelec ,

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **16 800,00 zł brutto.**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 28 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:



Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 9 Zakup i dostawa osuszaczy i nagrzewnic olejowych	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	51 419,68 zł	19,60	10	26,67	46,27
	7	Biurowo Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Odra	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiewicz, 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	20 000,00 zł	50,40	15	40	90,40
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	51 168,00 zł	19,70	16	40	59,70
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o. , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	16 800,00 zł	60	28	40	100
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. – ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	35 200,00 zł	28,64	25	40	68,64
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	48 358,68 zł	20,84	15	40	60,84
	44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach



zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

13. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części IX

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne

Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 38

METALZBYT-HURT SP. Z O.O.

ul. Usługowa 4,

43-392 Międzyrzecze Dolne

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 13 613,02 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku



z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 03.07.2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

**Przedsiębiorstwo Specjalistyczne
SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.
ul. Jagiełły 17E
45-920 Opole**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części X

**CENTRALA ELEKTROTECHNICZNA
WALDEMAR ADAMCZYK BRÓD 5
26-660 JEDLIŃSK**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **24 100,00 zł brutto**.

Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	32 973,60 zł	43,85	10	26,67	70,52



Część 10 Zakup i dostawa pił do betonu i pilarek	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszewicz, 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7,	27 000,00 zł	53,56	20	40	93,56
	15	LURENT ŁUKASZ PODOŁAK UL. SZWOLEŻERÓW 14 66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI	OFERTA ODRZUCIONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	23	CENTRALA ELEK- TROTCHNICZNA WALDEMAR ADAMCZYK BRÓD 5 26-660 JEDLIŃSK	24 100,00 zł	60	15	40	100
	28	ROLPLON S.C. ANNA FIEDOROWICZ, JACEK FIEDOROWICZ UL. ŻE- ROMSKIEGO 42B 19- 500 GOŁDAP NIP 8471284722	24 638,00 zł	58,69	15	40	98,69
	30	PPHU DIAMANTE Ad- riana Markiewicz-Droz- dowska Plac Mickiewicza 38A, 42-436 Pilica	26 937,00 zł	53,68	28	40	93,68
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	34 046,40 zł	42,47	16	40	82,47
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	35	P.P.U.H. Supron1 Spółka Jawna Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota ul. Kluczeńska 3 32-300 Ol- kusz NIP 6370102888 REGON 270049178 KRS 0000075337	37 638,00 zł	38,42	29	40	78,42
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. ul. Klecińska 5, 54-413 Wrocław	27 500,00 zł	52,58	25	40	92,58
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	33 180,92 zł	43,58	15	40	83,58
	44	Przedsiębiorstwo Specja- listyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCIONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dwanaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie



kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów
– i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

15. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części X

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 15

**LURENT ŁUKASZ PODOLAK
UL. SZWOLEŻERÓW 14
66-400 GORZÓW WIELKOPOLSKI**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o



Przesieczany 24

59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 18 300,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29.06.2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne

SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.

ul. Jagiełły 17E

45-920 Opole

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

16. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XII

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

DOKTOR LEKS SP. Z O.O.

ul. Klecińska 5

54-413 Wrocław

ceną wykonania zamówienia w wysokości: 18 000,00 zł brutto

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 25 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	Punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
----------------------	--------------	-------------------------	--------------	----------------------------	--	-------------------------------	-----------------



					przedmiotu zamówienia (w dniach)		
Część 12 Zakup i dostawa stacji zasilania	7	Biurowo Inżynierskie Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Odra	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	11	DIMAX INTERNATIONAL POLNAD SP. Z O.O. z siedzibą w Starej Wsi (kod 05-830) ul. Południowej 8	52 990,00 zł	20,38	25	40	60,38
	13	ZUH LOBO Grzegorz Paszkiwicz, 26-700 Zwoleń ul. Targowa 7, NIP 811 103 3857	25 000,00 zł	43,20	20	40	83,20
	22	d4i Paweł Warzybok, ul. Głogowska 4, 01-743 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	22 140,00 zł	48,78	20	40	88,78
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	36	AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, UL. STUDZIENKI 22, 32-085 MODLNICA	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	37	DOKTOR LEKS SP. Z O.O. ul. Klecińska 5 54-413 Wrocław	18 000,00 zł	60,00	25	40	100
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	33 866,00 zł	31,89	15	40	71,89
	43	Profilexpol Sp z o.o. Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin	OFERTA ODRZUCONA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziesięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:



Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

17. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XII

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3,

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 22

d4i Paweł Warzybok,

ul. Głogowska 4,

01-743 Warszawa



Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o
Przesieczany 24,
59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 15 900,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz. 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał



informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 36

**AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA
UL. STUDZIENKI 22
32-085 MODLNICA**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 43

Profilexpł Sp z o.o.

Ul. Władysława Łokietka 5/2 ,

70-254 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.



18. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XIII

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

NitraMed NitraNatalia
ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a
50-128 Wrocław

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **7 613,70 zł brutto**
deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	Punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 13 Zakup i dostawa przedłużaczy bębnowych	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	9 162,50 zł	49,86	10	26,67	76,53
	19	Cablux Jarosław Pielużek UL. WSPÓLNA 50 95-080 MAKOSZYN	OFERTA ODRZUCON NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 2 LIT. A				
	27	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a , 50-128 Wrocław	7 613,70 zł	60	15	40	100
	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul.W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	9 901,50 zł	46,14	20	40	86,14
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24 59-900 Zgorzelec	OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART. 226 UST. 1 PKT 8				
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	8 610,00 zł	53,06	15	40	93,06
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	8 302,50 zł	55,02	15	40	95,02



	44	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o. ul. Jagiełły 17E, 45-920 Opole	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55, 05-070 Sulejówkę	13 530,00 zł	33,76	15	40	73,76

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych dziesięć ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

19. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XIII

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 19

Cablux Jarosław Pielużek

UL. WSPÓLNA 50

95-080 MĄKOSZYN

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający pismem z dnia 11.06.2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do:

- ✓ ponownego złożenia prawidłowo wypełnionego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia z postępowania (Załącznik nr 3 do SWZ), z uwagi na stwierdzone sprzeczności i niejednoznaczności uniemożliwiające ocenę, czy wobec Wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania;
- ✓ złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności w sposobie obliczenia ceny oferty w części 13 formularza ofertowego, w tym wskazania prawidłowych wartości oraz zastosowanej stawki podatku VAT;
- ✓ złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności w zakresie deklarowanego terminu realizacji zamówienia.



Termin na złożenie wymaganych dokumentów i wyjaśnień został wyznaczony do dnia 16.06.2026 r. do godz. 15:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów ani wyjaśnień.

W konsekwencji Zamawiający nie uzyskał prawidłowo sporządzonego oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania. Złożone wraz z ofertą oświadczenie zawierało wewnętrzne sprzeczności i nie pozwalało na jednoznaczne ustalenie, czy wobec Wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia określone w ustawie Prawo zamówień publicznych. Pomimo wezwania Wykonawca nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rozbieżności w treści oferty odnoszących się do sposobu obliczenia ceny, zastosowanej stawki podatku VAT oraz deklarowanego terminu realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów albo złożone oświadczenia lub dokumenty są niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, wobec czego Zamawiający nie mógł potwierdzić, że wobec Wykonawcy nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania.

W konsekwencji Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 27

Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna

Noskowskiego 1

99-300 Kutno

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.



W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 32

Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o
Przesieczany 24,
59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę cena 1 790,00 zł brutto może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dnia 23.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie, tj. 29 czerwca 2026 r. do godz 15:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Tym samym Zamawiający nie otrzymał informacji ani dowodów pozwalających na ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana prawidłowo oraz czy umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie weryfikacji realności zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.



Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów w wymaganym terminie. W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena umożliwia prawidłową realizację zamówienia, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 44

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.

ul. Jagiełły 17E

45-920 Opole

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.



W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

18. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części XIV

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Defence Solutions Sp. z o.o.

ul. Aleja Piłsudskiego 55

05-070 Sulejówek

ceną wykonania zamówienia w wysokości: **4 428,00 zł brutto**

deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach) 15 dni

Streszczenie oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu zawierające przyznaną punktację w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer i nazwa części	Numer oferty	Adres i nazwa wykonawcy	Kwota brutto	Punktacja w kryterium cena	Deklarowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia (w dniach)	Punktacja w kryterium terminu	Punktacja razem
Część 14 Zakup i dostawa termosów na żywność	3	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk, ul. Kryniczna 28 42-520 Dąbrowa Górnicza	11 775,00 zł	22,56	10	26,67	49,23
	7	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3 63-720 Stara Obra	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	8	TECHNICA GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ OD- POWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. MIŁOSNA 2 43-430 OCHABY MAŁE	6 600,00 zł	40,25	27	40	80,25
	14	M&M GASTRO GROUP SPÓŁKA Z OGRANI- CZONĄ ODPOWIE- DZIALNOŚCIĄ ul. Owsiana 58A 40-780 Katowice	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	27	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo- Akcyjna, Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	OFERTA ODRZUCONANA PODSTAWIE ART.226 UST. 1 PKT 12				
	29	NitraMed NitraNatalia Ul. św .Mikołaja 21-29 lok 1 a 50-128 Wrocław	12 435,30 zł	21,36	15	40	61,36



	31	FORTIQ Sp. z o.o. ul. W. Doroszewskiego 7 01-318 Warszawa	9 594,00 zł	27,69	20	40	67,69
	32	Centrum Zabezpieczenia Kryzysowego Sp z o.o , Przesieczany 24, 59-900 Zgorzelec ,	17 979,00 zł	14,78	28	40	54,78
	38	METALZBYT-HURT SP. Z O.O., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,	10 852,80 zł	24,48	15	40	64,48
	41	AVEXA Damian Pałaszewski Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa	11 291,40 zł	23,53	15	40	63,53
	46	Defence Solutions Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 55, 05-070 Sulejówkę	4 428,00 zł	60	15	40	100

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W postępowaniu zostało złożonych jedenaście ofert. Oferta wybrana została złożona przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jej treść nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów – 100 punktów – i została oceniona jako najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta wybrana uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami, co stanowi podstawę jej wyboru w niniejszym postępowaniu.

21. Informacja o odrzuceniu ofert w zakresie części XIV

1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7

Biuro Inżynieryjne

Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3

63-720 Stara Obra

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 14

**M&M GASTRO GROUP
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Owsiana 58A
40-780 Katowice**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.



W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 27

**Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna,
Noskowskiego 1
99-300 Kutno**

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 22.06.2026 r. Zamawiający, działając zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o wskazany okres.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 26.06.2026 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec braku zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przesłanka ta ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, że w przypadku niewyrażenia przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający nie ma możliwości dokonania dalszej oceny oferty ani odstąpienia od jej odrzucenia. Brak zgody wywołuje skutek określony w art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp niezależnie od przyczyn, dla których wykonawca takiej zgody nie wyraził.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie

Na niniejsze czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.).

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach i na zasadach określonych w przepisach Działu IX ustawy Prawo zamówień publicznych



**Ochrona ludności
i obrona cywilna**

Powiat Goldapski ul. Krótka 1 19-500 Goldap

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podejmowania czynności w jego imieniu