



**Zamawiający:**  
Powiat Gołdapski  
ul. Krótka 1  
19-500 Gołdap

**NR SPRAWY: OR.272.3.2026**

**Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00249318/01**

**Z dnia: 18.05.2026 r.**

### **Informacja o pytaniach wykonawców o treść SWZ**

**Dotyczy: „Zakup i dostawa sprzętu i wyposażenia na potrzeby ochrony ludności i obrony cywilnej w ramach realizacji Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2024 poz. 1320 t.j.) – wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w dniu 23.05.2026 r.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### **Pytanie 20:**

1. Czy Zamawiający dopuści zmianę § 1 ust. 6 pkt 4 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  
„4) certyfikat CE, o ile zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa przedmiot umowy podlega oznakowaniu znakiem CE,”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 1 ust. 6 pkt 4 projektowanych postanowień umowy.

Przepis zostanie doprecyzowany w następujący sposób:

„4) certyfikat CE, o ile zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa przedmiot umowy podlega obowiązkowi oznakowania znakiem CE.”

#### **Pytanie 21:**

Czy Zamawiający dopuści zmianę § 3 ust. 6 zdanie pierwsze projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„6. W przypadku stwierdzenia podczas odbioru techniczno-jakościowego usterek (wad), Wykonawca zobowiązuje się do ich niezwłocznego usunięcia w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 14 dni roboczych.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 3 ust. 6 projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający wskazuje, że obecne brzmienie postanowienia zapewnia niezbędną elastyczność w zakresie określania terminu usunięcia wad, adekwatnie do rodzaju i charakteru ujawnionych nieprawidłowości. Wprowadzenie minimalnego, sztywnego terminu 14 dni roboczych mogłoby



w praktyce utrudnić sprawne usuwanie drobnych usterek wymagających natychmiastowej reakcji, a tym samym negatywnie wpłynąć na realizację przedmiotu umowy.

**Pytanie 22:**

Czy Zamawiający dopuści zmianę

§ 8 ust. 2 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za:

1) zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w ramach danej części Zamówienia – w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy dla tej Części zamówienia, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia następującego po upływie terminu zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie, lecz łącznie nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy dla tej Części zamówienia;

2) zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy w ramach danej Części zamówienia, niezależnie od uprawnień wynikających z rękojmi lub gwarancji, w wysokości 0,3% ceny ofertowej brutto określonej w § 4 ust. 1 umowy dla tej Części zamówienia za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu przewidzianego na usunięcie wad, chyba że z przyczyn o charakterze obiektywnym niezależnym od Wykonawcy usunięcie wady wymaga dodatkowego czasu zaakceptowanego pisemnie przez Zamawiającego, lecz łącznie nie więcej niż 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy dla tej Części zamówienia;

3) odstąpienie przez Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy dla danej Części zamówienia”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 8 ust. 2 projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający podtrzymuje, że wysokość kar umownych została określona w sposób adekwatny do znaczenia i charakteru przedmiotu zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją, w szczególności mając na uwadze konieczność zapewnienia terminowej realizacji dostaw oraz sprawnego funkcjonowania systemu ochrony ludności.

Zamawiający wskazuje, że kary umowne pełnią funkcję dyscyplinującą i prewencyjną, a ich wysokość została ustalona z uwzględnieniem interesu publicznego oraz specyfiki zamówienia.

Wprowadzenie postulowanych zmian, w tym obniżenie stawek oraz modyfikacja zasad odpowiedzialności, mogłoby osłabić skuteczność mechanizmów zabezpieczających prawidłową realizację umowy.

STAROSTA

*Krzysztof Tomasz Kazaniecki*

.....  
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu