

Gołdap, 18 marca 2019r.

Znak sprawy: **ED.272.2.2019**

Nr ogłoszenia: **510195-N-2019**

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI I I ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI I,II,V**

w postępowaniu nr ED.272.2.2019 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na zakup i dostawę urządzeń diagnostycznych do warsztatów Zespołu Szkół Zawodowych W Gołdapi w związku z realizacją projektu pn. „Kwalifikacje drogą do sukcesu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

**CZĘŚĆ I SPRZĘT DIAGNOSTYCZNY UKŁADÓW PALIWOWYCH**

Zamawiający unieważnia postępowanie w części I, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty firmy **PH Kogex Sp. z o. o., Gajowa 53/16, 50-520 Wrocław** przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Podstawa prawna art. 93 ust. pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.)

Zamawiający odrzuca oferty firm:

**MaGoPol, Gogacz Robert, Witosa 67, 26-600 Radom**

**IMD Paweł Wątroba, W. Korfantego11a/12, 59-400 Jawor**

**Inter Cars SA, Powsinska 64, 02-903 Warszawa**

Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była dostawa urządzenia Cz.1, pkt 4 Kompaktowy tester wtryskiwaczy , spełniającego określone wymagania. Zamawiający wskazał m.in Ciśnienie pracy do 550 bar. Powyższe oferty nie spełniają tego kryterium SIWZ.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. "zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3".

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za część zamówienia	Liczba punktów za cenę oferty brutto	Liczba punktów za przedłużony okres gwarancji	Liczba punktów za termin realizacji zamówienia	Liczba punktów razem
1.	MaGoPol, Gogacz Robert Witosa 67, 26-600 Radom	47970,00 zł	Oferta firmy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia			

**„Kwalifikacje drogą do sukcesu”**

**Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego**

2.	PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16 50-520 Wrocław	139063,80	60	20	20	100
3.	IMD Paweł Wątroba W. Korfantego11a/12 59-400 Jawor	60946,50	Oferta firmy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia			
4.	Inter Cars SA Powsinska 64 02-903 Warszawa	38447,34	Oferta firmy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia			

## CZĘŚĆ II - SPRZĘT KONTROLNO-POMIAROWY

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu części II wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Abplanalp Sp. z o.o., Kostrzyńska 36, 02-979 Warszawa**.

Uzasadnienie wyboru: art. 91 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy **PH Kogex Sp. z o. o., Gajowa53/16, 50-520 Wrocław**. Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była dostawa urządzenia Cz.2, pkt 1 Zestaw do kalibracji do geometrii kół - urządzenie do kalibracji kamer i radaru, spełniającego określone wymagania. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta firmy PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16, 50-520 Wrocław nie spełnia kryterium SIWZ;

- 1.Brak w zestawie: laser ACC/ADR do pasywnej regulacji czujników radarowych.
- 2.Oferowany prostownik SPRINT 20 nie jest w stanie zapewnić poprawnego zasilania instalacji samochodowej podczas kalibracji programowania radarów. Prostownik powinien mieć tryb buforowy.
- 3.Brak pakietu oprogramowania z danymi reg. i procedurą z Volkswagena AG.
4. Klucz nasadowy do regulacji czujników radarowych – występują ich dwa rodzaje VAS 6190/2 i T10013 ( inaczej TORX20).

Dostawca oferuje klucz TORX20, który nie jest przydatny i nie jest kluczem nasadowym wymaganym w SIWZ.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”), należało odrzucić ofertę firmy PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16, 50-520 Wrocław.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za część zamówienia	Liczba punktów za cenę oferty brutto	Liczba punktów za przedłużony okres gwarancji	Liczba punktów za termin realizacji zamówienia	Liczba punktów w razem
1.	Abplanalp Sp. z o.o. Kostrzyńska 36 02-979 Warszawa	97450,05	48,20	20	20	88,20
2.	PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16 50-520 Wrocław	59040,00	Oferta firmy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia			

**„Kwalifikacje drogą do sukcesu”**

3.	IMD Paweł Wątroba W. Korfantego11a/12 59-400 Jawor	99999,00	46,97	20	5	71,97
4.	Inter Cars SA Powsinska 64 02-903 Warszawa	78289,50	60	5	20	85

### CZĘŚĆ III- SPRZĘT DIAGNOSTYCZNY UKŁADÓW ELEKTRONICZNYCH

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu części III wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **IMD Paweł Wątroba, W. Korfantego11a/12, 59-400 Jawor**  
Uzasadnienie wyboru: art. 91 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 PZP.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za część zamówienia	Liczba punktów za cenę oferty brutto	Liczba punktów za przedłużony okres gwarancji	Liczba punktów w za termin realizacji zamówienia	Liczba punktów razem
1.	Abplanalp Sp. z o.o. Kostrzynska 36 02-979 Warszawa	115881,40	38,50	20	20	78,50
2.	IMD Paweł Wątroba W. Korfantego11a/12 59-400 Jawor	89974,50	49,59	20	20	89,59
3.	Inter Cars SA Powsinska 64 02-903 Warszawa	74365,80	60	5	20	85

### CZĘŚĆ IV- STÓŁ PROBIERCZY

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu części IV wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **PH Kogex Sp. z o. o., Gajowa53/16, 50-520 Wrocław**  
Uzasadnienie wyboru: art. 91 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 PZP.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za część zamówienia	Liczba punktów za cenę oferty brutto	Liczba punktów za przedłużony okres gwarancji	Liczba punktów za termin realizacji zamówienia	Liczba punktów razem
1.	PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16 50-520 Wrocław	65214,60	55,39	20	20	95,89

*„Kwalifikacje drogą do sukcesu”*

2.	IMD Paweł Wątroba W. Korfantego11a/12 59-400 Jawor	66420,00	54,88	20	20	94,88
3.	Inter Cars SA Powsinska 64 02-903 Warszawa	60749,70	60	5	5	70

#### CZĘŚĆ V- SPRZĘT WARSZTATOWY

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w części IV wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Inter Cars SA, Powsinska 64, 02-903 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: art. 91 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 PZP.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy **IMD Paweł Wątroba, W. Korfantego11a/12, 59-400 Jawor** na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Jak wynikało z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotem zamówienia była dostawa urządzenie Cz.3, pkt 3 wózek narzędziowy, spełniającego określone wymagania. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta firmy IMD Paweł Wątroba, W. Korfantego11a/12, 59-400 Jawor *nie spełnia kryterium SIWZ:*

1. Brak w zestawie: przyrząd do obcinania przewodów hamulcowych.
2. Oferowany przegub do miernika zegarowego nie jest magnetyczny. Zamawiający w opisie zamówienia wyraźnie wskazał „elastyczny przegub **magnetyczny** do miernika zegarowego”.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. („zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”), należało odrzucić ofertę firmy: IMD Paweł Wątroba, W. Korfantego11a/12, 59-400 Jawor

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za część zamówienia	Liczba punktów za cenę oferty brutto	Liczba punktów za przedłużony okres gwarancji	Liczba punktów za termin realizacji zamówienia	Liczba punktów razem
1.	MaGoPol, Gogacz Robert Witosa 67, 26-600 Radom	39790,50	52,81	10	20	82,81
2.	PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16 50-520 Wrocław	52019,16	40,40	20	20	80,4
3.	IMD Paweł Wątroba W. Korfantego11a/12 59-400 Jawor	39975,00	Oferta firmy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia			
4.	Inter Cars SA Powsinska 64 02-903 Warszawa	35024,25	60	5	20	85

#### CZĘŚĆ VI ZESTAW OBSŁUGOWY

„Kwalifikacje drogą do sukcesu”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego



Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu części VI wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **PH Kogex Sp. z o. o., Gajowa53/16, 50-520 Wrocław.**

Uzasadnienie wyboru: art. 91 ust.1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 PZP.

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto za część zamówienia	Liczba punktów za cenę oferty brutto	Liczba punktów za przedłużony okres gwarancji	Liczba punktów za termin realizacji zamówienia	Liczba punktów razem
1.	Abplanalp Sp. z o.o. Kostrzynska 36 02-979 Warszawa	5717,04	51,62	20	20	91,62
2.	MaGoPol, Gogacz Robert Witosa 67, 26-600 Radom	7995,00	36,91	10	20	66,91
3.	PH Kogex Sp. z o. o. Gajowa53/16 50-520 Wrocław	5060,22	59,87	20	20	99,87
4.	IMD Paweł Wątroba W. Korfanteo11a/12 59-400 Jawor	7995,00	36,91	20	20	76,91
5.	Inter Cars SA Powsinska 64 02-903 Warszawa	4918,77	60	5	20	85

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 z późn. zm.) – dział VI „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać zadanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.


  
**WICESTAROSTA STAROSTA**  
 Andrzej Ciotek Marzanna Marianna  
 Władziejewska  
 .....  
 podpis kierownika Zamawiającego

