



GN.272.2.2018  
(oznaczenie zamawiającego)

Gołdap, 15 czerwca 2018 r.

**Powiat Gołdapski**  
19-500 Gołdap  
ul. Krótka 1

## ZAWIADOMIENIE

### o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Gołdapski z siedzibą w Gołdapi (19-500) przy ulicy Krótkiej 1, reprezentowany przez Zarząd Powiatu, na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Cyfryzacja zasobu geodezyjnego i kartograficznego Powiatu Gołdapskiego” dofinansowywanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko– Mazurskiego na lata 2014-2020,

oferta złożona do:

- Części 5 zamówienia – Utworzenie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500) oraz bazy GESUT dla całych jednostek ewidencyjnych (gm. Banie Mazurskie i Dubeninki) oraz dostosowanie istniejącej bazy BDOT500 i GESUT do zgodności z obowiązującym modelem pojęciowym danych BDOT500 i GESUT dla całych jednostek ewidencyjnych (Miasto Gołdap, gm. Gołdap), przez:

**Pracownia Usług Geodezyjnych Libella  
Małgorzata Kowalik  
ul. Adama Branickiego 20 lok. 36  
02-972 Warszawa**

została uznana zgodnie z art. 2 pkt 5) lit. a) i art. 91 ust. 1 ww. ustawy, za najkorzystniejszą na podstawie bilansu ceny, okresu rękojmi oraz wykazanego doświadczenia kierownika prac określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako kryteria oceny ofert, tj.:

- Kryterium A: cena- 108 000,00 zł brutto
- Kryterium B: okres rękojmi- 3 lata
- Kryterium C: doświadczenie kierownika prac- 2 zadania

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert i liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty. W przedmiotowej części postępowania wpłynęło 7 ofert, w tym 5 ofert niepodlegających odrzuceniu, którym przyznana została następująca punktacja w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja:

Lp.	Firma (nazwa) Wykonawcy	Kryterium A Cena brutto [60%]	Kryterium B Okres rękojmi [20%]	Kryterium C Doświadczenie kierownika prac [20%]	Łączna punktacja
1	Usługi geodezyjne Agnieszka Semeniuk, Kowala 38A, 24-100 Puławy	15,96	20,00	0,00	35,96



2	Konsorcjum – pełnomocnik: GISPRO Sp. z o.o., ul. Teofila Firlika 19, 71-637 Szczecin partner: PROGIS Sp. z o.o. Warszawska 8,11-500 Giżycko	10,84	20,00	20,00	50,84
3	Konsorcjum – lider: FOTOKART Sp. z o.o., Cyryla i Metodego 9a, 71-541 Szczecin, uczestnik: X-geo Sp. z o.o. Czeska 4/6, 71-780 Szczecin	Oferta odrzucona- podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.)			
4	KRAKSURV sp. z o.o. Powstańców44/46 31-433 Kraków	8,24	20,00	20,00	48,24
5	ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 75 lok 9. 00-090 Warszawa	Oferta odrzucona- podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.)			
6	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o. ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn	3,19	20,00	20,00	43,19
7	Pracownia Usług Geodezyjnych Libella Małgorzata Kowalik ul. Adama Branickiego 20 lok. 36 02-972 Warszawa	60,00	20,00	10,00	90,00

Umowa na realizację niniejszej części zamówienia zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawców: Konsorcjum – lider: FOTOKART Sp. z o.o., Cyryla i Metodego 9a, 71-541 Szczecin, uczestnik: X-geo Sp. z o.o. Czeska 4/6, 71-780 Szczecin oraz ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 75 lok 9., 00-090 Warszawa. Faktyczną przyczyną odrzucenia ofert wykonawców Konsorcjum – lider: FOTOKART Sp. z o.o., Cyryla i Metodego 9a, 71-541 Szczecin, uczestnik: X-geo Sp. z o.o. Czeska 4/6, 71-780 Szczecin oraz ABM Group Sp. z o.o. Al. Solidarności 75 lok 9., 00-090 Warszawa było to, że ww. Wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z tym zamawiający odrzucił ofertę ze względu na art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p., który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”

Z poważaniem

WICESTAROSTA

Grażyna Barbara Senda

STAROSTA

Andrzej Ciołek