RADNY RADY POWIATU W GOŁDAPI

Paweł CZYŻ

tel. 798 297 781,
e-mail:pawel.czyz@powiatgoldap.pl

Gołdap, 16.11.2026 r.

Starosta Gołdapski

Pan Krzysztof KAZANIECKI

za pośrednictwem

Przewodniczącego Rady Powiatu w Gołdapi

Pana Piotra RANTA

ZAPYTANIE RADNEGO

w sprawie projektów budżetu Powiatu Gołdapskiego na 2027 rok i Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2027–2041, rozbieżności względem wcześniejszych materiałów planistycznych, wyjaśnień udzielonych w piśmie Starosty Gołdapskiego z 4 listopada 2026 r., znak OR.0003.26.2026, oraz zasad kwalifikowania i rozpatrywania wniosków inwestycyjnych.

Panie Starosto,

Na podstawie art. 21 ust. 9–12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w związku z art. 21 ust. 2a tej ustawy, zwracam się o udzielenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących projektów uchwał Zarządu Powiatu w Gołdapi z dnia 10 listopada 2026 r., tj. uchwały nr 221/2026 w sprawie projektu budżetu Powiatu Gołdapskiego na 2027 rok oraz uchwały nr 220/2026 w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gołdapskiego na lata 2027–2041.

Niniejsze zapytanie stanowi kontynuację mojego wystąpienia z dnia 28 października 2026 r., dotyczącego ujawnionych rozbieżności, nieścisłości, ryzyk finansowych oraz zasadności założeń przyjętych do projektu budżetu na 2027 rok i roboczej WPF na lata 2027–2043.

W odpowiedzi z dnia 4 listopada 2026 r., znak OR.0003.26.2026, Pan Starosta wskazał, że dokumenty przedstawione Zarządowi Powiatu 20 października 2026 r. miały charakter roboczy i nie stanowiły jeszcze formalnych projektów budżetu oraz WPF. W piśmie stwierdzono między innymi: *„Udzielanie obecnie szczegółowych odpowiedzi opartych na tych danych byłoby przedwczesne i mogłoby wprowadzić w błąd radnych oraz mieszkańców”.*

Przyjmuję do wiadomości, że w toku przygotowywania budżetu mogą następować zmiany planowanych dochodów i wydatków. Jednakże 10 listopada 2026 r. Zarząd Powiatu przyjął formalne projekty obu dokumentów finansowych, co oznacza, że możliwe i zasadne jest obecnie szczegółowe

odniesienie się do wcześniej zgłoszonych zastrzeżeń. Zwracam również uwagę, że wcześniejsza odpowiedź nie zawierała indywidualnych wyjaśnień do wszystkich 51 pytań, lecz odnosiła się do nich zbiorczo, często wskazując jedynie na trwające prace planistyczne.

Nie przesądzając, że stanowiło to naruszenie prawa, uważam za konieczne uzyskanie obecnie pełnych informacji umożliwiających ocenę zasadności przyjętych rozwiązań finansowych.

W pierwszej kolejności konieczne jest ustalenie, jakie zmiany wprowadzono pomiędzy roboczymi materiałami planistycznymi przedstawionymi w październiku 2026 r. a formalnymi projektami przyjętymi 10 listopada 2026 r. Ma to istotne znaczenie dla oceny, czy wcześniej zgłoszone zastrzeżenia zostały rzeczywiście przeanalizowane i uwzględnione.

W związku z powyższym zwracam się o odpowiedź na następujące pytania:

1. Jakie konkretne zmiany wprowadzono pomiędzy roboczą wersją WPF z 19 października 2026 r. a projektem przyjętym uchwałą nr 220/2026?

2. Kto przygotował poszczególne korekty, kto je zaakceptował i czy zostały one udokumentowane?

3. Czy sporządzono zbiorcze zestawienie zmian wprowadzonych do pierwotnych wniosków finansowych jednostek organizacyjnych?

4. Dlaczego okres WPF skrócono z lat 2027–2043 do lat 2027–2041? Czy wynika to wyłącznie ze zmiany harmonogramu wykupu obligacji?

5. Czy Zarząd przeprowadził ponowną analizę wszystkich 51 zagadnień zgłoszonych w zapytaniu z 28 października 2026 r.?

6. Które z wcześniejszych zastrzeżeń uznano za zasadne, a które odrzucono? Proszę o wskazanie uzasadnienia każdego rozstrzygnięcia.

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest sposób ustalenia wysokości wydatków inwestycyjnych oraz kryteria wyboru zadań przewidzianych do realizacji w 2027 roku. W odpowiedzi z 4 listopada 2026 r. Pan Starosta wskazał, że pierwotne propozycje wydatków majątkowych jednostek wynosiły 117 273 764 zł, z czego ponad 112 mln zł proponowano sfinansować kredytem. Jednocześnie wskazano, że kwota 6 129 133 zł stanowiła jeden z roboczych wariantów WPF. Tymczasem w formalnym projekcie budżetu na 2027 rok zaplanowano wydatki majątkowe w wysokości 5 268 140 zł. Tak istotne różnice pomiędzy zgłoszonymi potrzebami a ostatecznie przyjętymi wartościami uzasadniają konieczność poznania przesłanek, którymi kierował się Zarząd Powiatu.

7. Dlaczego ostatecznie przyjęta kwota wydatków majątkowych jest niższa od wskazanej w roboczej WPF?

8. Jakie konkretne zadania zostały usunięte, ograniczone lub odroczone?

9. Czy dla każdego pominiętego zadania sporządzono uzasadnienie ekonomiczne i merytoryczne?

10. Czy dokonano oceny wpływu rezygnacji z poszczególnych inwestycji na bezpieczeństwo mieszkańców i stan infrastruktury?

11. Czy Zarząd dysponuje aktualnym rankingiem potrzeb remontowych i inwestycyjnych powiatu?

12. Dlaczego w projekcie budżetu nie zabezpieczono finansowania większej liczby zadań drogowych zgłaszanych przez mieszkańców i Zarząd Dróg Powiatowych?

Wnoszę o przedstawienie wykazu wszystkich pierwotnie zgłoszonych inwestycji, ich kosztów oraz ostatecznych decyzji dotyczących ujęcia w budżecie. Istotne wątpliwości budzą również założenia dotyczące wynagrodzeń i kosztów funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu.

Panie Starosto!

W odpowiedzi z 4 listopada 2026 r. wskazano, że pierwotne wnioski jednostek przewidywały wydatki na wynagrodzenia w wysokości około 38,37 mln zł w 2027 roku. Tymczasem w formalnym projekcie WPF na 2027 rok przewidziano kwotę 43 682 788,76 zł. Jednocześnie w 2028 roku zaplanowano dokładnie taką samą wysokość wydatków na wynagrodzenia i składki, co wymaga szczegółowego wyjaśnienia w kontekście przewidywanych zmian kosztów zatrudnienia.

13. Z jakich przyczyn nastąpiło zwiększenie planowanych wydatków na wynagrodzenia względem pierwotnych wniosków o około 5,31 mln zł?

14. Jakie jednostki organizacyjne odpowiadają za wskazaną różnicę i w jakiej wysokości?

15. Jaka część wzrostu wynika z ustawowych obowiązków płacowych, a jaka z decyzji organizacyjnych lub uznaniowych?

16. Jakie kwoty zaplanowano na nagrody uznaniowe, premie i dodatki specjalne w Starostwie Powiatowym oraz poszczególnych jednostkach organizacyjnych?

17. Dlaczego w 2028 roku zaplanowano dokładnie taką samą kwotę wynagrodzeń i składek jak w 2027 roku?

18. Czy oznacza to planowane zamrożenie płac, redukcję zatrudnienia lub inne działania ograniczające koszty osobowe?

Wnoszę o przedstawienie szczegółowego zestawienia kosztów wynagrodzeń na lata 2027–2030, w podziale na jednostki organizacyjne. Konieczne jest także wyjaśnienie zmian dotyczących planowanego zadłużenia powiatu oraz emisji obligacji.

Panie Starosto!

W odpowiedzi na wcześniejsze zapytanie Pan Starosta wskazał, że robocza wersja WPF przewidywała emisję obligacji w wysokości 3 mln zł oraz deficyt wynoszący 4 170 372,98 zł. W formalnym projekcie budżetu przewidziano natomiast emisję obligacji w wysokości 2,2 mln zł oraz deficyt 3 641 960 zł. Ponadto wskazano, że spłata nowego długu po 2039 roku wynika z konieczności wykupu wcześniejszych emisji obligacji w latach 2027–2039. W tej sytuacji niezbędne jest przedstawienie ekonomicznego uzasadnienia przyjętego harmonogramu spłat oraz prognozowanych kosztów obsługi zadłużenia.

19. Jakie konkretne zmiany pozwoliły ograniczyć planowaną emisję obligacji o 800 000 zł?

20. Jakie będą łączne koszty obsługi nowej emisji obligacji do 2041 roku?

21. Czy sporządzono porównanie kosztów emisji obligacji o wartości 3 mln zł i 2,2 mln zł?

22. Dlaczego wykup nowej emisji zaplanowano dopiero na lata 2040–2041?

23. Czy Zarząd przeanalizował możliwość wcześniejszego wykupu obligacji?

24. Jak zmieniłyby się koszty obsługi długu w przypadku wzrostu stawki referencyjnej WIBOR 6M o 1 lub 2 punkty procentowe?

25. Jakie konkretne przesłanki uzasadniają założenie braku nowych emisji obligacji w latach 2028–2041?

Wnoszę o przedstawienie szczegółowego harmonogramu wykupu wszystkich obligacji oraz prognozowanych kosztów ich obsługi.

Panie Starosto!

Na szczególną uwagę zasługują również prognozowane wyniki operacyjne powiatu. W projekcie WPF przyjęto ujemny wynik operacyjny na 2027 rok w wysokości 2 032 952,50 zł, natomiast już w 2028 roku przewidziano nadwyżkę operacyjną wynoszącą 2 336 341 zł. Oznacza to poprawę wyniku o ponad 4,36 mln

zł w ciągu jednego roku. Tak znacząca zmiana wymaga przedstawienia konkretnych działań, które mają umożliwić jej osiągnięcie, zwłaszcza w sytuacji konieczności finansowania bieżących zadań powiatu.

26. Jakie konkretne działania finansowe umożliwią osiągnięcie tak znaczącej poprawy?

27. Które wydatki bieżące zostaną zmniejszone w 2028 roku?

28. Czy planowane oszczędności zostały potwierdzone przez kierowników jednostek organizacyjnych?

29. Jakie analizy potwierdzają możliwość osiągania kolejnych nadwyżek operacyjnych w latach 2029–2041?

30. Czy przeprowadzono analizę ryzyka niewykonania prognozowanych dochodów oraz wzrostu wydatków bieżących?

Panie Starosto!

Dalszych wyjaśnień wymaga kwestia finansowania publicznego transportu zbiorowego. W odpowiedzi z 4 listopada 2026 r. Pan Starosta wskazał, że kwota 236 000 zł stanowi środki własne powiatu, a Zarząd nie planuje ograniczenia liczby kursów autobusowych. W związku z tym konieczne jest ustalenie, czy formalny projekt budżetu zabezpiecza środki pozwalające na realizację tych deklaracji.

31. Czy formalny projekt budżetu na 2027 rok zabezpiecza środki pozwalające utrzymać wszystkie dotychczasowe linie komunikacyjne?

32. Jakie dochody z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych przyjęto lub przewiduje się wprowadzić do budżetu?

33. Jakie będą całkowite koszty funkcjonowania poszczególnych linii autobusowych w 2027 roku?

34. Czy Zarząd podtrzymuje wcześniejsze zapewnienie o braku ograniczenia liczby kursów?

35. Czy w przypadku nieuzyskania planowanego dofinansowania powiat zabezpieczy brakujące środki z własnego budżetu?

Wątpliwości dotyczą także przyszłych kosztów utrzymania infrastruktury powstałej w ramach projektu „Z bocianem przez EGO!”. W odpowiedzi z 4 listopada 2026 r. wskazano, że koszty utrzymania szlaku rowerowego zostaną oszacowane po odbiorze robót i uwzględnione w planie Zarządu Dróg Powiatowych od 2029 roku. Należy jednak ustalić, czy już na etapie opracowywania WPF uwzględniono przewidywane koszty eksploatacji tej infrastruktury.

36. Czy na etapie opracowywania projektu inwestycji sporządzono analizę przyszłych kosztów jej eksploatacji?

37. Dlaczego nie przedstawiono dotychczas szacunkowych kosztów utrzymania infrastruktury w kolejnych latach?

38. Czy koszty utrzymania szlaku zostały uwzględnione w prognozowanych wydatkach bieżących na lata 2029–2041?

39. Jakie obowiązki finansowe powiatu wynikają z umów dotyczących trwałości projektu?

40. Czy istnieje ryzyko konieczności poniesienia dodatkowych wydatków na utrzymanie lub odtworzenie infrastruktury?

Panie Starosto!

Osobnego wyjaśnienia wymaga również kwestia udostępnienia radnemu dokumentacji budżetowej. W odpowiedzi z 4 listopada 2026 r. Pan Starosta wskazał, że skanowanie i kopiowanie kilkuset stron dokumentów jest fizycznie niemożliwe w okresie przygotowywania budżetu. Zaproponowano mi wgląd w dokumentację w Starostwie Powiatowym w obecności Skarbnika i Zarządu Powiatu. Zwracam uwagę, że art.

21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym przyznaje radnemu prawo uzyskiwania informacji i materiałów oraz wglądu w działalność organów powiatu, z uwzględnieniem ustawowych ograniczeń.

41. Czy dokumenty, o których udostępnienie wystąpiłem 28 października 2026 r., istnieją w postaci elektronicznej?

42. Jeżeli tak, dlaczego nie zaproponowano ich przekazania w istniejącej postaci elektronicznej?

43. Czy Starostwo dysponuje elektronicznymi wersjami pierwotnych planów finansowych jednostek organizacyjnych oraz zestawień ich korekt?

44. Czy istnieją techniczne lub prawne przeszkody uniemożliwiające przekazanie tych dokumentów drogą elektroniczną? Jeżeli tak, jakie?

45. Czy Zarząd Powiatu zamierza udostępnić radnym dokumentację pozwalającą porównać pierwotne propozycje jednostek z wartościami przyjętymi do formalnego projektu budżetu?

Ponawiam wniosek o udostępnienie istniejących dokumentów źródłowych w postaci elektronicznej, w zakresie dopuszczalnym prawem.

Panie Starosto!

W świetle przedstawionych rozbieżności konieczne jest również ustalenie, w jaki sposób Zarząd Powiatu zweryfikował zgodność przyjętych założeń z przepisami ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 tej ustawy wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Art. 229 wymaga odpowiedniej zgodności wartości przyjętych w WPF i budżecie, natomiast art. 242 i 243 określają zasady dotyczące równowagi bieżącej oraz dopuszczalnego poziomu spłaty zobowiązań.

46. Czy Zarząd Powiatu przeprowadził analizę realności prognozy finansowej na cały okres 2027–2041?

47. Jakie dokumenty potwierdzają prawidłowość przyjętych założeń dotyczących dochodów i wydatków bieżących?

48. Czy przeprowadzono symulację wpływu spadku dochodów o 5% na zachowanie relacji z art. 242 i 243?

49. Czy przeprowadzono analogiczną symulację dla wzrostu wydatków bieżących o 5%?

50. Czy Skarbnik Powiatu sporządził pisemną analizę ryzyk związanych z przyjętymi założeniami?

51. Czy Zarząd Powiatu rozważa dokonanie korekt projektów przed ich uchwaleniem przez Radę Powiatu?

Panie Starosto!

Niezależnie od powyższych zagadnień za szczególnie istotne uważam wyjaśnienie sposobu rozpatrywania wniosków inwestycyjnych zgłoszonych do projektu budżetu na 2027 rok. Z analizy projektu budżetu, w szczególności załącznika nr 3 dotyczącego nakładów na niefinansowe aktywa trwałe oraz uzasadnienia zawierającego wykaz potrzeb inwestycyjnych nieujętych w planie wydatków, wynika, że znaczna część zgłoszonych potrzeb nie została uwzględniona z powodu braku zapewnionego finansowania. Jednocześnie w projekcie przewidziano środki na wybrane inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym budowę drogi powiatowej nr 1792N Górne–Zawiszyn, realizację szlaku rowerowego „Z bocianem przez EGO!”, zakup kosiarki bijakowej dla Zarządu Dróg Powiatowych oraz dofinansowanie zakupu pojazdów dla Policji i Państwowej Straży Pożarnej.

Nie kwestionując z góry zasadności tych wydatków, wskazuję, że wybór konkretnych zadań powinien być możliwy do oceny pod względem gospodarności, celowości oraz przyjętych priorytetów.

Szczególnego wyjaśnienia wymaga pominięcie części potrzeb związanych z infrastrukturą drogową i mostową, w tym przebudowy lub remontu obiektu mostowego JNI 30006401 przy ul. Kolejowej w Gołdapi, którego łączne zgłoszone potrzeby inwestycyjne oszacowano na 10 500 000 zł.

W tej sytuacji niezbędne jest ustalenie, kto zgłaszał poszczególne wnioski, kiedy zostały one złożone, jakie stanowiska zajmował Zarząd Powiatu oraz jakie konkretne przesłanki zdecydowały o ich uwzględnieniu lub pominięciu.

52. Kto zgłosił poszczególne wnioski inwestycyjne do projektu budżetu Powiatu Gołdapskiego na 2027 rok? Proszę o wskazanie imienia, nazwiska i funkcji wnioskodawcy albo nazwy instytucji, jednostki organizacyjnej lub innego podmiotu, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.

53. W jakich konkretnie datach wpłynęły poszczególne wnioski inwestycyjne do Starostwa Powiatowego, Zarządu Powiatu lub właściwych jednostek organizacyjnych?

54. Jakie były pierwotne wartości kosztorysowe wszystkich zgłoszonych inwestycji i zakupów inwestycyjnych?

55. Które wnioski zostały uwzględnione w całości, które częściowo, a które odrzucono lub odroczono?

56. Jakie były indywidualne przyczyny nieuwzględnienia poszczególnych wniosków inwestycyjnych?

57. Czy Zarząd Powiatu przyjął formalne kryteria oceny i wyboru zadań inwestycyjnych? Jeżeli tak, proszę o ich przedstawienie.

58. Czy podczas oceny wniosków uwzględniano stan techniczny infrastruktury, bezpieczeństwo mieszkańców, pilność wykonania zadania, liczbę potencjalnych użytkowników oraz możliwość uzyskania dofinansowania zewnętrznego?

59. Czy dla poszczególnych wniosków sporządzono pisemne opinie, analizy ekonomiczne, oceny techniczne lub rekomendacje właściwych jednostek organizacyjnych?

60. Na których posiedzeniach Zarządu Powiatu rozpatrywano poszczególne wnioski inwestycyjne? Proszę o wskazanie dat posiedzeń oraz udostępnienie odpowiednich fragmentów protokołów.

61. Czy przeprowadzano głosowania nad uwzględnieniem lub nieuwzględnieniem poszczególnych zadań? Jeżeli tak, proszę o przedstawienie wyników głosowań i stanowisk członków Zarządu, o ile zostały utrwalone w dokumentacji.

62. Czy wnioskodawcy byli informowani o sposobie rozpatrzenia swoich propozycji inwestycyjnych? Jeżeli tak, w jakiej formie i kiedy?

63. Czy sporządzono zestawienie inwestycji odrzuconych wyłącznie z przyczyn finansowych oraz inwestycji nieuwzględnionych z innych powodów?

64. Czy wśród nieuwzględnionych zadań znajdują się inwestycje dotyczące obiektów, których stan techniczny może wpływać na bezpieczeństwo użytkowników, w szczególności mostu przy ul. Kolejowej w Gołdapi?

65. Dlaczego nie uwzględniono w projekcie budżetu środków na dokumentację projektową przebudowy lub remontu obiektu mostowego JNI 30006401 przy ul. Kolejowej w Gołdapi, której koszt oszacowano na 300 000 zł, przy łącznej wartości zgłoszonych potrzeb dotyczących tego obiektu wynoszącej 10 500 000 zł?

66. Czy zgłoszono wniosek dotyczący zakupu samochodu brygadowego dla Zarządu Dróg Powiatowych? Jeżeli tak, kto go zgłosił, jaka była proponowana wartość zakupu oraz jakie stanowisko zajął Zarząd Powiatu?

67. Kto wystąpił o dofinansowanie zakupu oznakowanego samochodu dla Komendy Powiatowej Policji w Gołdapi w wysokości 30 000 zł oraz samochodu kwatermistrzowskiego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Gołdapi w wysokości 20 000 zł? Jakie dokumenty i uzasadnienia stanowiły podstawę ujęcia tych transferów w projekcie budżetu?

68. Czy Zarząd Powiatu dokonywał porównania zasadności finansowania poszczególnych zakupów inwestycyjnych z pilnymi potrzebami remontowymi i inwestycyjnymi dotyczącymi dróg oraz obiektów mostowych?

69. Czy po przyjęciu projektu budżetu 10 listopada 2026 r. przewiduje się ponowne rozpatrzenie części nieuwzględnionych wniosków inwestycyjnych?

Panie Starosto!

W związku z powyższym **wnoszę o przedstawienie kompletnego, imiennego wykazu wszystkich wnioskodawców i zgłoszonych wniosków inwestycyjnych**, zarówno uwzględnionych, jak i nieuwzględnionych w projekcie budżetu na 2027 rok.

Proszę, aby udostępnione zestawienie lub dokumentacja umożliwiały ustalenie imienia i nazwiska wnioskodawcy, jego funkcji albo nazwy podmiotu, daty wpływu wniosku, nazwy i lokalizacji zadania, pierwotnej wnioskowanej kwoty, kwoty przyjętej do projektu budżetu, sposobu rozpatrzenia wniosku, stanowiska Zarządu Powiatu, indywidualnego uzasadnienia rozstrzygnięcia, daty jego podjęcia oraz oznaczenia protokołu, uchwały lub innego dokumentu, w którym zostało utrwalone. Jeżeli zbiorcze zestawienie nie zostało sporządzone, proszę o wskazanie tego faktu oraz udostępnienie posiadanych dokumentów pozwalających ustalić powyższe informacje.

Wnoszę również o udostępnienie istniejących protokołów posiedzeń Zarządu Powiatu, uchwał, opinii, rekomendacji oraz innych dokumentów obrazujących proces podejmowania decyzji w sprawie zgłoszonych zadań inwestycyjnych.

Wskazuję, że zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Celem niniejszego zapytania jest ustalenie, czy wybór inwestycji do projektu budżetu na 2027 rok został dokonany według jednolitych, przejrzystych i możliwych do zweryfikowania kryteriów oraz jakie konkretne przesłanki zdecydowały o uwzględnieniu jednych wniosków i pominięciu innych. W mojej ocenie przedstawienie tych informacji jest niezbędne do rzetelnej oceny projektu budżetu przez Radę Powiatu w Gołdapi. Podkreślam, że żądanie obejmuje również wnioski złożone przez radnych, mieszkańców, sołtysów, organizacje społeczne, jednostki organizacyjne oraz inne podmioty, o ile takie wnioski wpłynęły.

Mając na uwadze wszystkie przedstawione okoliczności, **wnoszę o udzielenie odrębnej, szczegółowej i merytorycznej odpowiedzi na każde z 69 pytań zawartych w niniejszym zapytaniu, z zachowaniem ich numeracji**.

Ponadto wnoszę o przedstawienie zestawienia zmian pomiędzy roboczymi materiałami finansowymi z października 2026 r. a projektami przyjętymi 10 listopada 2026 r., uzupełnienie wcześniejszej odpowiedzi z 4 listopada 2026 r., znak OR.0003.26.2026, oraz udostępnienie dokumentów źródłowych, kalkulacji i analiz stanowiących podstawę przyjętych założeń finansowych. W szczególności oczekuję przedstawienia imiennego wykazu wnioskodawców inwestycyjnych, dat wpływu wniosków, stanowisk Zarządu Powiatu oraz indywidualnych uzasadnień uwzględnienia, częściowego uwzględnienia lub nieuwzględnienia poszczególnych zadań, z uwzględnieniem ustawowych ograniczeń dostępu do informacji. Wnoszę także o udostępnienie istniejących protokołów posiedzeń Zarządu Powiatu, opinii i analiz dotyczących rozpatrywania wniosków inwestycyjnych, przedstawienie informacji o zagrożeniach dla stabilności finansowej powiatu w latach 2027–2041 oraz wskazanie, czy w świetle formalnie przyjętych projektów Zarząd Powiatu podtrzymuje wszystkie wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi z 4 listopada 2026 r.

Podkreślam, że moje wystąpienie nie stanowi próby ingerowania w ustawowe kompetencje Zarządu Powiatu dotyczące przygotowania projektu budżetu. Jest natomiast realizacją obowiązków radnego związanych z oceną sytuacji finansowej powiatu, gospodarnością wydatkowania środków publicznych oraz kontrolą działań organu wykonawczego. Nie można uznać, że samo przyjęcie formalnych projektów budżetu

i WPF rozstrzyga wszystkie wcześniej zgłoszone wątpliwości. Przeciwnie – przyjęcie tych projektów umożliwia obecnie dokonanie szczegółowego porównania pierwotnych założeń z ostatecznie zaproponowanymi wartościami.

W szczególności wymaga wyjaśnienia, w jaki sposób powiat zamierza jednocześnie finansować wydatki bieżące przekraczające dochody bieżące w 2027 roku, osiągnąć znaczącą poprawę wyniku operacyjnego już w 2028 roku, utrzymywać poziom wynagrodzeń przyjęty w prognozie, realizować niezbędne inwestycje i remonty, spłacać istniejące zadłużenie oraz nie zaciągać nowych zobowiązań dłużnych przez kolejne czternaście lat.

Równie istotne pozostaje ustalenie, dlaczego spośród zgłoszonych potrzeb inwestycyjnych wybrano określone zadania, podczas gdy inne – w tym dotyczące infrastruktury drogowej i mostowej – nie uzyskały finansowania. **Brak środków na realizację wszystkich zgłoszonych inwestycji nie zwalnia z potrzeby przedstawienia przejrzystych kryteriów ich wyboru oraz wyjaśnienia przesłanek podjętych decyzji.** W mojej ocenie są to zagadnienia wymagające przedstawienia konkretnych wyliczeń i dokumentów, a nie wyłącznie ogólnych zapewnień o zgodności projektów z przepisami prawa. Zwracam również uwagę, że wcześniejsze zapytanie z 28 października 2026 r. oraz udzielona odpowiedź pozostają istotnymi dokumentami obrazującymi przebieg prac nad budżetem.

Wnoszę o potraktowanie niniejszego zapytania jako odrębnego wystąpienia radnego, pozostającego w bezpośrednim związku z wcześniejszą korespondencją.

Na podstawie art. 21 ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym oczekuję pisemnej odpowiedzi w terminie 14 dni od dnia otrzymania zapytania. Ze względu na trwające prace budżetowe wnoszę o jej przekazanie przed głosowaniem nad projektami budżetu i WPF, o ile pozwala na to ustawowy termin.

Paweł CZYŻ

RADNY RADY POWIATU W GOŁDAPI

Wyrażam zgodę na publikację w Biuletynie Informacji Publicznej wszystkich moich podanych danych osobowych, a także kontaktowych oraz organizacji, do której należę.