



# Starostwo Powiatowe w Gołdapi

---

Gołdap, 03 stycznia 2018r.

OR.0003.1.2018

**Radni Powiatu Gołdapskiego**

**Pan Waclaw Grenda**

**Pan Piotr Miszkiel**

**Dotyczy:** interpelacji złożonej w dniu 21.12.2017r na LIII sesji Rady Powiatu w Gołdapi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust.1 ustawy z dnia 21 listopada o pracownikach samorządowych /Dz.U.2016.poz.902, ze zm./ pracodawcą starosty jest starostwo powiatowe. W myśl ust.2 czynności z zakresu prawa pracy wobec starosty, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady powiatu, a pozostałe czynności – wyznaczona przez starostę osoba zastępująca lub sekretarz powiatu, z tym że wynagrodzenie starosty ustala rada powiatu, w drodze uchwały. Przy czym w doktrynie i judykaturze przyjmuje się, że przez wynagrodzenie należy rozumieć: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz dodatek za wieloletnią pracę, a więc jedynie te cztery składniki wynagrodzenia ustala rada w drodze uchwały. Zatem rada powiatu ani też przewodniczący rady powiatu nie posiadają kompetencji do ustalania prawa do wynagrodzenia rocznego.

Starosta Gołdapski pan Andrzej Ciołek w dniu 4 stycznia 2017 r. przyszedł do pracy o godzinie 7<sup>30</sup> i nie stwierdzono aby był w stanie nietrzeźwym. Około godziny 12<sup>00</sup> starosta opuścił budynek starostwa powiatowego i również nie stwierdzono aby był w stanie nietrzeźwym. W aktach Starostwa Powiatowego w Gołdapi brak dokumentu, z którego wynikałoby, że wobec starosty była prowadzona procedura badania trzeźwości. W czasie przebywania starosty na terenie starostwa powiatowego w dniu 4 stycznia 2017 r., taka procedura nie była stosowana, gdyż nie było ku temu podstaw faktycznych. Jak wskazano wyżej w aktach starostwa brak jest dokumentu potwierdzającego stan nietrzeźwości starosty w dniu 4 stycznia 2017r.



## Starostwo Powiatowe w Gołdapi

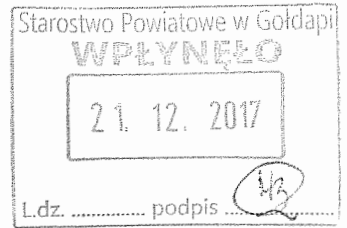
---

Przepis art. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej /Dz.U.2016.poz.2217/ wymienia cztery przesłanki negatywne, kiedy pracownik nie nabywa prawa do wynagrodzenia rocznego. W pkt 2 wskazano, że jest to „stawienie się do pracy lub przebywanie w pracy w stanie nietrzeźwym”. Jak podano wyżej Starostwo Powiatowe w Gołdapi jako pracodawca nie posiada w aktach dowodu potwierdzającego stan nietrzeźwości starosty w dniu 4 stycznia 2017 r., co wyklucza zastosowanie sankcji przewidzianej w art.3 pkt 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym.

*Z poważaniem,*

WICESTAROSTA  
  
Grażyna Barbara Senda

*Sekretarz*  
*2017-12-21*



Przewodniczący Rady Powiatu  
Gołdapskiego.

### INTERPELACJA

Składamy interpelację o pozbawienie Pana Starosty Andrzeja Ciołka prawa do wynagrodzenia rocznego „trzynastki” za rok 2017 w związku ze spożywaniem alkoholu w czasie pracy. Dnia 4 stycznia 2017r. Pan Starosta Andrzej Ciołek wykorzystując służbowy samochód marki Skoda udał się w godzinach urzędowania w towarzystwie Swego kolegi Pana Zbigniewa Domańskiego do posiadłości kolegi Tego Pana do miejscowości Bludzie na spotkanie towarzyskie, gdzie jak sam zeznał w Sądzie w Olecku, spożywał alkohol. Fakt spożywania alkoholu od godz, około 13-tej potwierdził w sądzie również gospodarz spotkania. Za przyzwoleniem Sądu nagrania z zeznań potwierdzających fakt spożywania alkoholu przez Pana Starostę są w posiadaniu Pana redaktora GI Pana Rakowskiego. Kilku Radnych Powiatu osobiście obserwowało rozprawy sądowe przeciwko Panu Domańskiemu, więc są świadkami zeznań obciążających Pana Starostę Ciołka o spożywanie alkoholu w godzinach pracy. Pan Starosta Andrzej Ciołek zeznający w sprawie Pana Domańskiego sam zeznał, że podczas wizyty w Bludziach już od południa spożywał alkohol.

Zgodnie z Art. 3 KP z dnia 12 grudnia 1997r.o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej  
Art.3 pkt. 2 „pracownik nie nabywa prawa do wynagrodzenia rocznego w wypadkach

2) stawienia się do pracy lub przebywanie w stanie nietrzeźwości.

Pan Starosta Andrzej Ciołek w odpowiedzi na interpelacje Radnego Wacława Grenda z dnia 23.02.2017 r. i 11.07.2017r.dwukrotnie twierdzi, że jego wyjazd w dniu 4 stycznia 2017r . miał charakter służbowy, więc w/w artykuł KP w tej sytuacji ma zastosowanie.

1. Wacław Grenda
2. Piotr Miszkal
- 3.
- 4.
- 5.