UCHWAŁA NR XXXVI/163/2026
RADY POWIATU W GOŁDAPI

z dnia 30 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej analizy publicznych wypowiedzi i działań radnego Rady Powiatu w Gołdapi

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 3, art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Powiatu w Gołdapi uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną petycję mieszkańców Powiatu Gołdapskiego dotyczącą przeanalizowania publicznych wypowiedzi oraz działań radnego Rady Powiatu w Gołdapi Pawła Czyża pod kątem ich zgodności z obowiązkami radnego, zasadami etyki oraz standardami debaty publicznej. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Gołdapi do zawiadomienia wnoszących petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady
Powiatu w Gołdapi

Piotr Rant

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2026 r. do Rady Powiatu w Gołdapi wpłynęła petycja mieszkańców Powiatu Gołdapskiego dotycząca przeanalizowania publicznych wypowiedzi oraz działań radnego Rady Powiatu w Gołdapi Pawła Czyża pod kątem ich zgodności z obowiązkami radnego, zasadami etyki oraz standardami debaty publicznej. Wnoszący petycję wskazali w szczególności na określone wypowiedzi zamieszczone w mediach społecznościowych oraz treść interpelacji z dnia 4 września 2025 r. i zwrócili się do Rady Powiatu o: skierowanie petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji lub innej właściwej komisji; dokonanie analizy wskazanych wypowiedzi i działań radnego; ocenę, czy są one zgodne z obowiązkami radnego wynikającymi z ustawy o samorządzie powiatowym oraz zasadami etyki życia publicznego; poinformowanie mieszkańców o wynikach analizy i stanowisku Rady Powiatu. Po analizie treści petycji Rada Powiatu w Gołdapi uznaje ją za niezasadną. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach przedmiotem petycji może być w szczególności żądanie podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Jednocześnie ustawa o samorządzie powiatowym określa zakres kompetencji organów powiatu oraz status prawny radnego. Zgodnie z art. 21 ust. 1 tej ustawy radny jest obowiązany kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu, utrzymywać stałą więź z mieszkańcami i ich organizacjami oraz przyjmować zgłaszane przez mieszkańców postulaty i przedstawiać je organom powiatu do rozpatrzenia. Ustawa nie przyznaje jednak Radzie Powiatu kompetencji do sprawowania ogólnego nadzoru nad sposobem wypowiadania się przez poszczególnych radnych ani do dokonywania wiążącej oceny ich wypowiedzi pod względem etycznym. Również zakres działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie daje podstawy do przyjęcia, że komisja ta posiada kompetencję do prowadzenia postępowania dyscyplinarnego lub etycznego wobec radnego. Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu rozpatruje skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W szczególności przepisy ustawy nie ustanawiają wobec Rady Powiatu kompetencji do podejmowania uchwał zawierających wiążącą ocenę indywidualnych wypowiedzi radnego pod kątem zgodności z zasadami etyki życia publicznego. Należy również zauważyć, że wykonywanie mandatu radnego podlega ustawowym zasadom określonym w ustawie o samorządzie powiatowym, w tym obowiązkowi kierowania się dobrem wspólnoty samorządowej. Radny korzysta przy wykonywaniu mandatu z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych. Jednocześnie ustawodawca nie ustanowił w strukturze organów powiatu organu właściwego do prowadzenia postępowań o charakterze dyscyplinarnym wobec radnych z powodu ich publicznych wypowiedzi. W ocenie Rady Powiatu należy ponadto odróżnić prawo mieszkańców do wyrażania opinii dotyczących działalności osób pełniących funkcje publiczne od kompetencji organu stanowiącego powiatu do podejmowania formalnych rozstrzygnięć w sprawie indywidualnych wypowiedzi radnego. Rada Powiatu nie jest zatem uprawniona do przeprowadzenia postulowanej przez wnoszących petycję „oceny etycznej" radnego ani do wydania wiążącego stanowiska stwierdzającego, że wskazane wypowiedzi naruszają obowiązki radnego, jeżeli brak jest konkretnej podstawy prawnej przyznającej Radzie taką kompetencję. Powyższe nie oznacza, że Rada Powiatu pozostaje obojętna na standardy debaty publicznej lub sposób wykonywania mandatu radnego. Oznacza jedynie, że działania organów samorządu muszą mieścić się w granicach kompetencji przyznanych im przepisami prawa. W konsekwencji żądania zawarte w petycji, w zakresie w jakim zmierzają do przeprowadzenia przez Radę Powiatu formalnej oceny wypowiedzi konkretnego radnego pod kątem zasad etyki i standardów debaty publicznej, nie mogą zostać zrealizowane przez Radę Powiatu w formie wskazanej przez wnoszących.

Mając powyższe na uwadze, Rada Powiatu w Gołdapi uznaje petycję za niezasadną.